



EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

“FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL DE LA POBLACIÓN VULNERABLE DE 3 COMUNIDADES RURALES DE TACANÀ, SAN MARCOS, GUATEMALA”

PRESENTADA A:

***XUNTA DE GALICIA-COOPERACIÓN GALLEGA FUNDACIÓN
FABRE, FUNDAP***



**COOPERACIÓN
GALEGA**



**FABRE
FUNDACIÓN**



POR:

***EQUIPO DE CONSULTORES PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE &
ASOCIADOS, S.A. (ECODESSA)***



ECODESSA
Equipo de consultores para el desarrollo
sostenible & asociados S.A.

Quetzaltenango, marzo de 2025.



Contenido	Pag.
RESUMEN EJECUTIVO:.....	6
1. INTRODUCCIÓN	12
1.1 Antecedentes:.....	12
1.2 El Proyecto “Fortalecimiento de la seguridad alimentaria nutricional de la población vulnerable en 3 comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala”:	13
2. OBJETIVO GENERAL Y ALCANCES DE LA EVALUACIÓN FINAL:.....	14
2.1 Objetivo general:	14
2.2 Objetivos específicos:	14
3. METODOLOGÍA:	14
3.1 Elaboración y presentación de un plan de trabajo, para la realización de la consultoría:	16
3.2 Realización de reuniones de trabajo para coordinar la ejecución de la consultoría:	16
3.3 Investigación de fuentes secundarias:	16
3.3.1 Revisión de documentos del proyecto:	16
3.3.2 Revisión de fuentes bibliográficas:	17
3.4 Fase de campo:.....	17
3.4.1 Elaboración de boleta de entrevista y entrevistas a informantes clave (personas calificadas):.....	17
3.4.2 Visitas de observación, realización de diálogos con grupos focales y entrevistas a líderes y lideresas comunitarios y autoridades locales:	17
3.4.3 Realización de una encuesta a una muestra estadísticamente representativa de usuarias/usuarios del proyecto:.....	18
3.4.4 Procesamiento y tabulación de la información:	19
3.4.5 Ordenamiento y análisis de la información, para la redacción del borrador del informe de la evaluación final del proyecto:	19
3.4.6 Presentación del borrador de la Evaluación Final del proyecto:.....	19
3.4.7 Elaboración de ampliaciones, correcciones y entrega del Informe Final de la Evaluación Final:	19



3.4.8	Ítems o temas y bloques o niveles de análisis para realizar la presente Evaluación Final del proyecto:	20
4	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:.....	30
4.1	Alineación:.....	30
	Cuadro 13. Valoración de la Alineación del proyecto.	30
4.2	Apropiación:	30
	Cuadro 14. Valoración de la Apropiación del proyecto.....	31
4.3	Idoneidad:.....	31
	Cuadro 15. Valoración de la Idoneidad del proyecto.	32
4.4	Pertinencia:	32
	Cuadro 16. Valoración de la Pertinencia del proyecto.....	33
4.5	Coherencia:.....	34
4.5.1	Coherencia con necesidades y derechos específicos de las mujeres.....	34
4.5.2	Coherencia con el diseño para alcanzar los objetivos y resultados esperados.....	35
	Cuadro 17. Valoración de la Coherencia del proyecto.	35
4.6	Viabilidad:.....	35
	Cuadro 18. Valoración de la Viabilidad del proyecto.	36
4.7	Efectos e impactos:	36
4.7.1	Principales impactos y efectos resultantes de la intervención:	36
4.7.2	Impacto en la mejora de la disponibilidad, acceso y consumo de una dieta diversa:	37
4.7.3	Impacto del proyecto en el aumento de la resiliencia climática:	38
4.7.4	Impacto del proyecto en la economía campesina:	38
	Cuadro 19. Valoración de los Efectos e Impactos del proyecto.....	39
4.8	Eficiencia:	39
4.8.1	Cantidad y disposición oportuna de recursos	39
	Cuadro 20. Valoración de la Eficiencia del proyecto.	40
4.9	Eficacia:	40
4.9.1	Modalidad de gestión:	40
4.9.2	Funcionamiento del sistema de monitoreo del proyecto:	41
4.9.3	Funcionamiento del sistema de Gobernanza del proyecto:	41



4.9.4	Funcionamiento del sistema de comunicación del proyecto:	41
	Cuadro 21. Valoración de la Eficacia del proyecto.....	41
4.10	Sostenibilidad:	42
	Cuadro 22. Valoración de la Sostenibilidad del proyecto.....	43
4.11	Resumen de los aspectos evaluados del proyecto:	43
	Cuadro 23. Matriz de Resumen de los aspectos evaluados del proyecto.	43
5	NIVEL DE LOGRO DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO:.....	43
5.1	Nivel de logro del objetivo del proyecto:	44
5.2	Nivel de logro de los Resultados del Proyecto:	44
5.2.1	El Resultado 1 “Mejorado el servicio de extensión agraria:.....	44
5.2.2	Resultado 2 del Proyecto:	48
6	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	50
6.1	Conclusiones	50
6.1.1	Alineación:.....	50
6.1.2	Apropiación:	50
6.1.3	Idoneidad:.....	50
6.1.4	Pertinencia/Relevancia:	51
6.1.5	Coherencia:.....	51
6.1.6	Viabilidad:	51
6.1.7	Efectos e impactos:	52
6.1.8	Eficiencia:	53
6.1.9	Eficacia:	53
6.1.10	Sostenibilidad:	54
6.2	Recomendaciones:	55
6.2.1	Donante:	55
6.2.2	Socio Implementador	55
7	ANEXOS.....	56



Índice de anexos

Anexo 1: ANEXO FOTOGRAFICO, VISITAS DE CAMPO Y GRUPO FOCAL.....	57
Anexo 2: GUIA PARA REALIZAR DIÁLOGOS DE GRUPOS FOCALES CON COMUNIDADES ATENDIDAS POR EL PROYECTO.....	60
Anexo 3: TRANSCRIPCIONES DE LOS GRUPOS FOCALES REALIZADOS	65
Anexo 4: BOLETA DE ENCUESTA	71



RESUMEN EJECUTIVO:

El proyecto “Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” tuvo el objetivo general de promover el derecho a la alimentación para poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria, mejorar la nutrición y fomentar la agricultura sostenible en tres aldeas del municipio de Tacaná, San Marcos, Guatemala. Además, se estableció el objetivo específico que, con 200 familias, 60 promotores formados produjeran alimentos nutritivos para su autoconsumo de manera sostenible y excedentes para la venta.

El objetivo de la evaluación final fue evaluar e informar sobre la calidad y resultados logrados, para determinar las razones del desempeño de los diferentes enfoques desarrollados según el contexto, y si los resultados y aprendizajes pueden utilizarse para informar sobre estrategias, orientaciones y herramientas para incorporar enfoques pertinentes, eficaces, eficientes y sostenibles.

La metodología utilizada en el presente estudio de evaluación, está acorde a los estándares internacionales de calidad, código de ética y lineamientos técnicos aceptados por la mayoría de las agencias internacionales de cooperación. Para tal fin se realizaron 4 talleres con grupos focales en las regiones del proyecto que incluyeron talleres presenciales en las 3 comunidades participantes en el proyecto, del municipio de Tacaná (San Rafael, El Rosario y Tojcheche), del departamento de San Marcos. Se hicieron encuestas a personas participantes en el proyecto y a 73 promotores que fueron formados por el proyecto. Todas las personas encuestadas se seleccionaron de manera aleatoria sobre un universo de total de 273 personas participantes.

El proyecto se considera relevante, conforme a las necesidades de la población de los municipios donde se ejecutó el proyecto. El planteamiento ha sido integral, coordinado y flexible; rompe el dilema de los proyectos dirigidos hacia el impulso del crecimiento económico o combate a la desnutrición de manera separada.

El proyecto se centró en apoyar la mejora de la producción de alimentos a pequeña escala, que contribuyeron a la seguridad alimentaria y la nutrición de las personas atendidas, así como a la equidad, el alivio de la pobreza y la gestión sostenible de los recursos naturales. Para tal fin se estimuló la capacitación teórico-práctica de las personas participantes en el proyecto, orientada a las buenas prácticas agropecuarias, adaptadas culturalmente y a la producción de alimentos nutritivos y variados; también se establecieron sistemas integrales de producción agropecuaria, mediante la utilización de sistemas para la cosecha de agua de lluvia, sistemas de riego por goteo y macro túneles, principalmente utilizados para el cultivo de tomate.

El proyecto fue pertinente, alineándose con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2: Hambre Cero, buscando poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las



personas a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año. La duración total del proyecto fue de 18 meses.

El presente informe detalla la evaluación realizada mediante la metodología indicada adelante, con la participación de las familias atendidas para la ejecución del proyecto. Para tal fin se analizan las percepciones de los participantes en el proyecto, con relación con la metodología utilizada, la que permitió analizar e interpretar la información vinculada con los siguientes temas correspondientes a la evaluación del proyecto, de acuerdo a lo requerido en los TDRs: 1) Alineación; 2) Apropiación; 3) Idoneidad; 4) Pertinencia; 5) Coherencia; 6) Viabilidad; 7) Efectos e impactos; 8) Eficiencia; 9) Eficacia; y 10) Sostenibilidad, lo cual permitió la realización de la evaluación del proyecto, mediante la utilización de un enfoque participativo y de género, a través de la obtención, análisis y cruce de datos, así como por medio del apoyo de documentos relacionados con el proceso de monitoreo y evaluación del desarrollo del proyecto a lo largo de su periodo de ejecución (fuentes secundarias).

El diseño del proyecto permitió avanzar para alcanzar el logro de los objetivos planteados por el mismo, por medio de una estrategia adecuada para desarrollar todas las actividades previstas, partiendo de la organización comunitaria, la conformación del sistema de extensión agrícola, con la participación de personal técnico de los Programas de Salud y Agropecuario de FUNDAP.

En cuanto a la eficacia alcanzada en la ejecución del proyecto, el 100% de personas entrevistadas en la encuesta y participantes en los talleres correspondientes a los grupos focales considera que el grado de logro de los resultados fue alto.

La evaluación del proyecto consideró las siguientes dimensiones: diseño, ejecución y resultados del proyecto, mientras los criterios establecidos para la evaluación fueron los siguientes:

Alineación: el proyecto estuvo altamente alineado con las estrategias, políticas y acciones de las instituciones nacionales públicas y privadas relacionadas con la Seguridad Alimentaria y nutricional de Guatemala, y se ejecutó en armonía con el marco político agrícola y ambiental de Guatemala; en el caso del MAGA.

Apropiación: el proyecto fue deficiente en lograr la participación de los grupos interesados o protagonistas en el diseño y en la gestión del proyecto, pero exitoso en lograr el seguimiento del mismo, mediante un evento de rendición de cuentas y en la evaluación del proyecto, la cual tuvo la participación de representantes de todos los sectores involucrados, con equidad de género, en forma participativa y pública, lo cual permitió la libre expresión y sugerencias de parte de los asistentes.

Idoneidad: a pesar de que el proyecto tuvo inconvenientes relacionados con el diseño de los indicadores del objetivo específico y del general, así como con la metodología prevista a emplear en la ejecución del proyecto con relación a los resultados a alcanzar,



sin poder consignar adecuadamente los logros del proyecto, ampliamente reconocidos por los usuarios, en relación a la producción de hortalizas, aves de doble propósito y caudales de cosecha de agua de lluvia, ni haber podido registrar adecuadamente la utilización y el empleo de diversas técnicas de producción mediante métodos de agricultura orgánica o permacultura, ni el uso de los sistemas integrales de producción agropecuaria. No obstante, los usuarios del proyecto, manifestaron ampliamente, el haber adoptado con éxito los conocimientos transmitidos por el proyecto, en temas de producción agropecuaria, seguridad alimentaria, salud, higiene y nutrición.

Pertinencia: este criterio al ser evaluado por las/las usuarias/os del proyecto, informaron que considera que el diseño del proyecto fue adecuado, ya que respondió a sus necesidades y demandas. Entre los comentarios obtenidos, se puede señalar que los participantes en los eventos públicos hicieron referencia a que cuentan con servicios de salud; sin embargo, estos no cuentan con capacitaciones constantes dirigidas a las personas miembros de la comunidad que quieran aprender prácticas sencillas relacionadas con la salud, tales como tomar la presión, tomar la temperatura, oxigenación, vacunación, desparasitación, entre otros. En relación a temas agropecuarios, hicieron mención que se les enseñó a construir obras de conservación de suelos, cuidado de las aves de patio entre otras prácticas, acerca de la incorporación de abonos orgánicos al suelo, entre otras prácticas. El proyecto es altamente relevante, porque integró una visión ampliada e integral de los intereses y necesidades de las familias participantes (producción-nutrición-salud), habiendo podido integrar a las mujeres, especialmente las jóvenes, quienes lograron espacios de participación y acceso a oportunidades de generación de ingresos (venta de los excedentes y del cultivo de tomate y aves) promovidos por el proyecto.

Coherencia: el proyecto, según los participantes en los grupos focales realizados, fue coherente con relación a las intervenciones del Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS), en temas afines a la nutrición, principalmente la infantil (de niños menores de 5 años) y de mujeres embarazadas, entre otros temas, y en el caso del tema agropecuario, las acciones que fueron impulsadas también fueron acordes con las políticas, intereses y objetivos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA). Según el análisis del Marco Lógico, en relación a los avances alcanzados en la ejecución del proyecto, se considera que este tuvo una secuencia lógica entre sus resultados, indicadores y los objetivos del proyecto, exceptuando el Indicador 1, del Objetivo General, mediante la utilización del criterio de una disminución de la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada (49.7%) o grave (19.2%), en al menos un 0.4% de la población de Tacaná, debido a que la población atendida por el proyecto no fue toda la del municipio, sino solo de algunas familias de las comunidades seleccionadas. El proyecto es altamente coherente con la estrategia temática del Gobierno de Guatemala y de la Cooperación Española, con relación a que esta acción atiende el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 (ODS 2), Hambre Cero. También fue coherente con las necesidades y derechos de las mujeres y los infantes, en todas las actividades, especialmente las agropecuarias y de generación de ingresos para mujeres, incluyendo



las respectivas capacitaciones para fortalecer sus capacidades y la formación de promotoras voluntarias de salud.

Como se indicó previamente, se considera que la estrategia de intervención se armoniza con los criterios de intervención el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA) y el Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social (MSPAS), los cuales en los aspectos afines con la seguridad alimentaria y nutricional tienen objetivos en común. Con relación a este criterio, los objetivos y los resultados planteados en el proyecto cuentan con los indicadores medibles, y con medios de verificación confiables (rendimientos, número de unidades de producción atendidas, listados de participación en capacitaciones, entre otros), etc.

Viabilidad: las condiciones institucionales y técnicas previstas versus las reales, relacionadas con FUNDAP, fueron las esperadas y aún estuvieron arriba de las expectativas, con lo que la calidad del proyecto también se considera en ese sentido arriba de lo esperado. La capacidad técnica y logística de FUNDAP se considera la esperada, con lo que se aseguró el éxito y calidad del proyecto.

Efectos e impactos: el proyecto tuvo un exitoso nivel de logro de su objetivo general, y generó efectos altamente positivos entre los hogares beneficiados. Las capacitaciones tuvieron un impacto positivo en las mujeres, hombres y jóvenes participantes, especialmente las relacionadas con el manejo de aves de doble propósito y el establecimiento de los macro túneles, reservorios de agua, sistemas de riego por goteo, la tecnificación en la producción de tomate y hortalizas, elaboración de abono orgánico, ya que permitió mejorar la seguridad alimentaria y la producción de alimentos, logrando ingresos económicos generados por el proyecto en las comunidades participantes, los que se consideran satisfactorios, alcanzando un total de Q743,550.50 (un promedio de Q2,723.63 / unidad productiva).

A pesar del corto período de ejecución del proyecto, los participantes en la evaluación, dieron a conocer lo siguiente: En el caso de la comunidad San Rafael, las señoras hicieron mención de que el atol que les proporcionaron a los niños menores de 5 años era muy bueno, al igual que las recetas que se utilizaron para que a los niños les diera apetito, así como otros temas positivos relacionados con la nutrición de niños y otras actividades de apoyo para la salud. En el caso del impacto que generó el proyecto, conforme los informes generados, se logró evidenciar el aumento de peso y la talla de los niños con algún grado de riesgo o problemas de desnutrición, lográndose también aumentar el peso de las madres gestantes y que los niños cuyos nacimientos fueron resueltos en el período ejecución del proyecto, nacieran con un peso y talla adecuados, lo que se relaciona con el aumento del consumo de alimentos, con la mejor calidad de los alimentos consumidos y con la suplementación nutricional proporcionada a los infantes con problemas de desnutrición y a las madres gestantes que fueron atendidas por el proyecto. La señora Adelaida Hernández Roblero de la comunidad de San Rafael La Frontera, hizo mención, en uno de los grupos focales, que a los niños les gustan las nuevas mezclas que preparan y con el uso de las hortalizas que tienen en sus huertos (zanahoria, remolacha, lechuga, entre otras hortalizas), de las cuales han podido hasta



vender excedentes y el dinero obtenido de las ventas de los excedentes fue utilizado para comprar otros insumos (azúcar, sal, jabón, entre otros). En esos mismos eventos, las promotoras de salud y los promotores agropecuarios, manifestaron que actualmente han logrado vender algunos de sus servicios, la mayoría de los cuales, no obstante, son proporcionados gratuitamente, por ejemplo, las promotoras de salud ponen sueros, inyecciones, toman la presión, entre otros servicios, y los promotores agropecuarios vacunan a las aves y apoyan a las personas que cuentan con infraestructura productiva (macro túneles, riego por goteo).

Eficiencia: El nivel de cumplimiento financiero del proyecto fue alto: con un monto de € 250,618.98 (Q 2,006,455.55), o sea un 100.03% de ejecución del presupuesto asignado. Al revisar si se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento, no han variado significativamente, al recoger información de los participantes en los grupos focales, han indicado que los precios de los materiales e insumos que han llevado a las comunidades, han tenido buen precio, para lograr la ejecución de las actividades realizadas por el proyecto, habiendo aportado también las personas participantes recursos locales (madera, clavos, vacunas, e insumos de cocina, entre otras).

Eficacia: El 100% de los entrevistados y participantes de talleres de grupos focales y las entrevistas a informantes clave del proyecto considera que el grado de logro de los resultados fue entre muy alto y alto: porque llenó las necesidades de las/los usuarias/os. El logro de los 2 resultados del proyecto fue muy alto, cumpliendo con 5 indicadores objetivamente verificables con un nivel de cumplimiento de 100% o más y 1 que no se cumplió debido a que los sistemas de captación de agua de lluvia, fueron entregados en época lluviosa, por lo que, en el periodo de ejecución del proyecto, no se pudieron utilizar. En relación al tema de nutrición, se logró el cambio de comportamiento (hábitos), producción y disponibilidad de nuevos alimentos y empoderamiento de las mujeres. Las participantes se involucraron en diferentes actividades y adoptaron cambios y buenas prácticas de higiene a nivel de sus hogares

Sostenibilidad: con relación a este criterio, se considera que la sostenibilidad del proyecto se evidencia positivamente, principalmente a través de las acciones mencionadas previamente y en particular relacionadas con los emprendimientos agrícolas y de salud como los mencionados a continuación: el señor Saúl Escalante García, comentó que la mayoría de familias de la comunidad de San Rafael La Frontera van al corte de café a México y que ahora con el apoyo del proyecto que le dio una estructura de producción (macro túnel) donde ha sembrado tomate, este año ya no viajó y se quedó vendiendo su producción. Las personas participantes como promotoras de Salud, dieron a conocer que algunas tienen venta de medicamentos y atención primaria en salud, en el caso de la Aldea El Rosario, la señora Ofelia refirió que actualmente las familias la buscaban cuando tenían problemas de salud, y que en algunas oportunidades ella estabilizaba a los pacientes y los refería al hospital municipal cuando el caso era alarmante, sin embargo, el 95% son casos son tratables en la comunidad. La señora Daniela también de la misma comunidad mencionó que lamentablemente el Ministerio



de Salud, no tiene una buena cobertura, y les falta medicina y capacitación a las voluntarias en salud a nivel departamental y comunitario, y que ahora ellas son las referentes de salud en sus comunidades, principalmente los días en que el centro de salud está cerrado.

El proyecto logró formar a un total de 57 voluntarias/os en salud (con un promedio aproximado de 19 personas por comunidad), las/los cuales fueron identificadas/os a través de 6 talleres de información y sensibilización previos, mediante la ejecución de un plan de formación de 10 meses de duración, a través de capacitaciones teórico - prácticas, con programa y título que fueron avalados por MSPAS, lográndose que los/las promotores/as voluntarios/as en formación, fueran el enlace comunitario con los servicios de salud, quienes le dieron capacitación, seguimiento y atención en temas de salud y nutrición a 482 hogares, monitoreando los casos de pacientes detectados, habiéndose logrado la conformación, capacitación y equipamiento mediante la dotación de botiquines, de 6 Comités de Vigilancia Nutricional, con los cuales se conformó la Red local de Agentes Comunitarios de Salud, la cual se considera será el eje principal de sostenibilidad institucional que se tendrá alrededor de las actividades de salud y nutrición, que fueron impulsadas por el proyecto, aparte de que la misma capacidad instalada dejada por el proyecto en esos mismos aspectos, se considera afianzada a través de las/los promotoras/es voluntarias/as en salud que fueron formadas/os por el proyecto. Ver LBF del proyecto.

También alrededor de la sostenibilidad institucional, en el contexto de las instituciones locales que apoyan los efectos de la contribución del proyecto a mediano y largo plazo, con respecto a la participación de las organizaciones gubernamentales, la COCOSAN (Comisión Comunitaria de Seguridad Alimentaria y Nutricional), que fue fortalecida por la Red local de Agentes Comunitarios de Salud, dará seguimiento al papel de las/los promotoras/es voluntarias/os de salud de las comunidades participantes en el proyecto, y con las personas que participaron en el establecimiento de huertos, se pidió la asistencia de seguimiento al equipo municipal de extensión rural del municipio, con el cual se espera también alcanzar la sostenibilidad institucional del proyecto.

El 96.46% de los/las usuarios/as del programa Agropecuario, dijo poseer un huerto, produciendo hortalizas en el 68.34% de su tierra, las que usan en un 93.97% para autoconsumo y un 38.69% para la venta, mientras un 3.52% no contestó esta pregunta, siendo la sumatoria de las respuestas mayor al 100% debido a que algunas personas dieron más de una respuesta. Ver LBF del proyecto.

Mientras que los criterios mínimos establecidos para la evaluación fueron: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad, el presente estudio de evaluación final consideró la utilización del siguiente método y criterios de evaluación, con base a los siguientes bloques o niveles de análisis: diseño, resultados y procesos. a) Diseño (alineación, apropiación e idoneidad); b) Resultados (pertinencia, coherencia, viabilidad, impacto y eficiencia); y c) Procesos (eficacia). Además se evaluó la sostenibilidad del proyecto.



1. INTRODUCCIÓN

Los desafíos que las actividades agrícolas, pecuarias y de seguridad alimentaria que se enfrentan en la actualidad son grandes, la variabilidad climática, la intensificación de plagas y enfermedades, la poca rentabilidad de los cultivos de granos básicos y la falta de capital económico para invertir en el sector agrícola están afectando la sostenibilidad de los productores agropecuarios y sus familias.

El proyecto “Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala”, se insertó en este contexto, con el fin de incrementar la capacidad de resiliencia e intensificar la producción y productividad agrícola, de forma sostenible para mejorar las condiciones de vida y la nutrición de las familias participantes en el proyecto.

El presente documento de Evaluación Final del proyecto, evalúa e informa sobre la calidad y resultados logrados al cierre del mismo, así mismo evalúa la medida en que los resultados se alcanzaron y acerca de los aprendizajes logrados durante la ejecución del proyecto, abordando también las estrategias, orientaciones y herramientas para incorporar enfoques pertinentes, eficaces, eficientes y sostenibles identificados durante la ejecución del proyecto. Adicionalmente, incluye conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas derivadas del proyecto para contribuir al diseño de futuros proyectos de cooperación internacional.

La evaluación se realizó en forma participativa, con la intervención equitativa de mujeres y hombres, usuarias/os del proyecto, en igualdad de condiciones, con la participación de equipo técnico del proyecto.

Asimismo, se consultó a líderes y líderes, miembros de las comunidades participantes en el proyecto, para conocer de primera mano, acerca del cumplimiento y alcance de los resultados del proyecto. Se desarrollaron entrevistas presenciales y talleres con grupos focales. Se revisaron todos los documentos del proyecto que se tuvieron disponibles (fuentes secundarias), para realizar esta evaluación, tales como: el marco lógico del proyecto, el documento original del proyecto, planes operativos, informes trimestrales, informe final del proyecto, presentaciones, documentos de estrategias, informes de Línea Base Inicial y Línea Base Final, manuales generados, documentos técnicos y bases de datos.

1.1 Antecedentes:

La Xunta de Galicia concedió a la Fundación FABRE la ejecución del proyecto: “Fortalecimiento de la seguridad alimentaria nutricional de la población vulnerable en 3 comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala”, que fue ejecutado por el



programa Agropecuario de la Fundación para el Desarrollo Integral del Programas Socioeconómicos (FUNDAP), mediante un contrato de subvención de registro PR803D 2023 49, dentro de un período 18 meses, iniciando 1 de julio de 2023 y terminando sus acciones el 31 de diciembre de 2024.

FUNDAP se constituyó el 22 de septiembre de 1981, con la finalidad de dar respuesta a todas aquellas personas y comunidades de escasos recursos económicos.

El proyecto fue ejecutado a través de dos programas de FUNDAP: el **Programa Agropecuario**, cuya participación se concretó con la finalidad de contribuir a la seguridad alimentaria y nutricional de las familias asistidas, impulsando la formación de promotores agropecuarios voluntarios, mediante un enfoque basado en la aplicación de tecnología agrícola basada en principios de agricultura orgánica o permacultura, cuidando del medio ambiente, Buenas Prácticas Agrícolas (BPAs), Buenas Prácticas de Manufactura (BPMs), uso racional y sostenible del agua y suelo. El **Programa de Salud**, contribuyó también a la seguridad alimentaria y nutricional de las familias participantes, impulsando la formación de promotores voluntarios en salud, y brindando conocimientos básicos en salud nutrición, preparación de dietas nutricionales de origen vegetal y animal de alimentos producidos por las familias participantes, capacitaciones acerca de primeros auxilios, realización de jornadas médicas, dirigidas especialmente a mujeres y niños en vulnerabilidad (desarrollo de los infantes, cuidados pre y post natales), monitoreos antropométricos y dotación de suplementos nutricionales.

El proceso de evaluación del proyecto se fundamentó en la información obtenida a través de documentos diversos de proyecto y en antecedentes relacionados con los informes de resultados generados durante el periodo de ejecución del proyecto, entre ellos: el marco lógico, el documento original del proyecto, planes operativos, informes trimestrales, informe final del proyecto, presentaciones, documentos de estrategias, informes de Línea Base Inicial y Línea Base Final, manuales generados, documentos técnicos, resultados de las Líneas de Base Iniciales y Finales de los niños que fueron atendidos por el proyecto, registros de la evolución de las madres gestantes, registros de peso y talla de los niños cuyos nacimientos fueron resueltos durante el período de ejecución del proyecto y bases de datos.

1.2 El Proyecto “Fortalecimiento de la seguridad alimentaria nutricional de la población vulnerable en 3 comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala”:

El proyecto tuvo como objetivo general promover el derecho a la alimentación para poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria, mejorar la nutrición y fomentar la agricultura sostenible en tres aldeas del municipio de Tacaná, San Marcos, Guatemala. Además, se tuvo el siguiente objetivo específico: “200 familias, 60 promotores ya formados producen alimentos nutritivos para su autoconsumo de manera sostenible y excedentes para la venta”, el que buscó ser alcanzado a través de dos resultados estratégicos y 6 Indicadores objetivamente verificables.



2. OBJETIVO GENERAL Y ALCANCES DE LA EVALUACIÓN FINAL:

2.1 Objetivo general:

Realizar una evaluación externa final del proyecto, que permita determinar el logro del objetivo específico, a través del grado de cumplimiento de las actividades, para el alcance de los resultados, con los costes adecuados, en atención a sus indicadores propuestos en la intervención, y la Línea Base Inicial.

2.2 Objetivos específicos:

Los objetivos de la evaluación fueron:

- a. Establecer el grado de efectividad de las actividades propuestas como parte de la acción del proyecto en términos de cumplimiento de los resultados y objetivos propuestos, y los recursos asignados;
- b. Establecer el avance alcanzado hasta la Línea Base Final, en comparación de los indicadores de la Línea Base Inicial y los indicadores propuestos por el proyecto, incluida la efectividad, la eficiencia y la puntualidad de las intervenciones para alcanzar las metas establecidas;
- c. Determinar los beneficios, efectos/impactos directos e indirectos de tipo socioeconómico, y de género del proyecto;
- d. Proporcionar recomendaciones para fortalecer el desempeño, la eficiencia, la sostenibilidad, entre otras, para planificar la estrategia de Seguridad Alimentaria y Nutricional en otras áreas de intervención de FUNDAP.

3. METODOLOGÍA:

Los criterios mínimos establecidos para realizar la evaluación eran: pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad, los objetivos de la evaluación, previamente señalados buscaron alcanzarse, a través de la metodología de evaluación, que consideró las siguientes bloques o niveles de análisis: a) Diseño (alineación, apropiación e Idoneidad); b) Resultados (pertinencia, coherencia, viabilidad, impacto y eficiencia); y c) Procesos (eficacia y participación), tal como se sugiere en el contenido de las “Orientaciones para la elaboración de los Términos de Referencia de evaluaciones en Cooperación al Desarrollo”, de la Cooperación Española, por lo que los criterios de evaluación considerados para el análisis fueron los recomendados por el CAD (Comité de Ayuda al Desarrollo).



La metodología utilizada en la evaluación, también buscó estar acorde con los estándares internacionales de calidad, código de ética y lineamientos técnicos aceptados por la mayoría de las agencias internacionales de cooperación, incluyendo los del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

La metodología aplicada se fundamentó en imparcialidad, apoyándose en una muestra representativa de las fuentes de información (usuarias/os directas/os del proyecto y grupos focales de las organizaciones participantes, etc.), utilizando un enfoque metodológico mixto (cuantitativo, cualitativo y participativo). Complementariamente se hizo una revisión documental.

La metodología utilizada permitió analizar e interpretar la información vinculada con los bloques o niveles de análisis mencionados previamente, de acuerdo a lo requerido en los TDRs: 1) Alineación; 2) Apropiación; 3) Idoneidad; 4) Pertinencia; 5) Coherencia; 6) Viabilidad; 7) Efectos e impactos; 8) Eficiencia; 9) Eficacia; y 10) Sostenibilidad, permitiendo la obtención, análisis y cruce de datos, conforme las herramientas de evaluación utilizadas, con en el apoyo de documentos relacionados con el proceso de monitoreo y evaluación y el desarrollo del proyecto a lo largo de su periodo de ejecución, por lo que fue necesario contrastar y triangular la información obtenida en la Línea Base Inicial y la Línea Base Final del proyecto, el marco lógico, informe final, informes mensuales, trimestrales y anuales del proyecto, entre otros documentos generados por el mismo, durante su desarrollo.

La metodología empleada en la evaluación, y las herramientas utilizadas en la misma, se utilizaron mediante un enfoque de género y de pertinencia cultural, tomando en consideración que en Guatemala, y en las comunidades bajo estudio, estos dos aspectos impactan la situación de vulnerabilidad de los derechos de las mujeres, particularmente los relacionados con su Seguridad Alimentaria y nutricional, impactando de manera distinta a hombres y a mujeres, a las que sus relaciones sociales, económicas y políticas, generalmente son afectadas negativamente por contextos de desigualdad, discriminación y violencia intrafamiliar.

La metodología para realizar la evaluación final del proyecto, conforme lo requerido en los TDRs, utilizó un método combinado para obtener datos cualitativos, a través de la utilización de métodos participativos (entrevistas y grupos focales), y también para obtener datos cuantitativos, por medio de los cuales se obtuvo información de las /los usuarias/os involucrados en las actividades del proyecto con equidad, para lograr con la interpretación de los datos obtenidos la construcción teórica relacionada con cada concepto incluido en cada bloque o nivel. Con lo cuantitativo, asimismo, se pudieron registrar diversos datos estadísticos que permitieron cuantificar y evaluar los avances y resultados alcanzados por el proyecto, por medio de un puntaje promedio asignado al cumplimiento de las acciones evaluadas, el cual se obtuvo mediante la utilización de una matriz de evaluación para cada ítem de evaluación propuesto, y una matriz de resumen



de la evaluación, conteniendo los promedios de cada ítem de evaluación, de acuerdo a lo indicado previamente.

De acuerdo a lo indicado, a continuación, se presenta la metodología utilizada para la realización del proceso de evaluación del proyecto:

3.1 Elaboración y presentación de un plan de trabajo, para la realización de la consultoría:

Bajo la responsabilidad de los consultores de ECODESSA, se elaboró y entregó al coordinador del proyecto, del Programa Agropecuario de FUNDAP, un plan de trabajo, con un programa y un cronograma de actividades a realizar, indicando las fechas, lugares específicos para su realización y la metodología a emplear para ejecutar cada actividad, para su aprobación, habiéndose llevado a cabo esto el 1er. día de actividades de la consultoría.

3.2 Realización de reuniones de trabajo para coordinar la ejecución de la consultoría:

Durante la ejecución de la consultoría, se llevaron a cabo 3 reuniones de planificación entre el coordinador del proyecto, del Programa Agropecuario de FUNDAP y ECODESSA, para discutir y afinar el plan de trabajo que fue presentado, las cuales se orientaron a planificar la realización y programación de las actividades previstas, lugares de ejecución y los responsables de las mismas, en particular las enfatizadas a la realización de los grupos locales y a la programación de las distintas actividades que estaban previstas en la consultoría.

3.3 Investigación de fuentes secundarias:

3.3.1 Revisión de documentos del proyecto:

Se revisaron varios documentos del proyecto, proporcionados por FUNDAP, tales como los siguientes: el marco lógico, el documento original del proyecto, planes operativos, informes trimestrales, informe final del proyecto, presentaciones, documentos de estrategias, informes de Línea Base Inicial y Línea Base Final, manuales generados, documentos técnicos, resultados de las Líneas de Base Iniciales y Finales de los niños que fueron atendidos por el proyecto, registros de la evolución de las madres gestantes, registros de peso y talla de los niños cuyos nacimientos fueron resueltos durante el período de ejecución del proyecto y bases de datos. También se revisaron los siguientes documentos: El referente ideológico de FUNDAP, Manual de PME de FUNDAP, el convenio con el donante, presentaciones e informes técnicos, intermedios, descriptivos e internos, e informes finales narrativos y contables y la descripción de las metodologías utilizadas.



3.3.2 Revisión de fuentes bibliográficas:

Se consultaron varios documentos relacionados con aspectos socioeconómicos del municipio de Tacaná, relacionados en particular con aspectos como Seguridad Alimentaria, Salud, Nutrición y otros, tales como: ENCOVI (INE, 2023), Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FAO, 2021), Diagnóstico Municipal, del municipio de Tacaná, San Marcos y otros.

3.4 Fase de campo:

Fueron todas las actividades que se realizarán en las comunidades participantes en el proyecto, correspondientes a 3 aldeas del municipio de Tacaná, San Marcos, actividades entre las cuales se encuentran las siguientes:

3.4.1 Elaboración de boleta de entrevista y entrevistas a informantes clave (personas calificadas):

Estas tuvieron como fin recabar información básica acerca de la ejecución del proyecto, del personal de FUNDAP que trabajó en forma cercana, directamente en el mismo, y quienes por lo tanto tenían el conocimiento y datos acerca del mismo, para lo cual se estructuró una guía para realizar las entrevistas, las que se hicieron a los siguientes actores:

- a. Coordinador del proyecto del Programa Agropecuario y coordinadora del proyecto del Programa de Salud, de FUNDAP;
- b. Personal de campo del proyecto de ambos programas.

3.4.2 Visitas de observación, realización de diálogos con grupos focales y entrevistas a líderes y lideresas comunitarios y autoridades locales:

Con el apoyo del coordinador del proyecto, del Programa Agropecuario y del personal de campo de los Programas Agropecuario y de Salud de FUNDAP, se realizaron visitas de observación a las comunidades atendidas por el proyecto, del municipio de Tacaná, San Marcos, para realizar observaciones directas y recabar información general de campo, para poder conocer las condiciones en las que viven las familias de las localidades atendidas, en relación a la problemática que fue atendida por el proyecto; también para conocer de primera mano las actividades que fueron realizadas en las comunidades atendidas por el mismo, a fin de corroborar la información documental que se tenía disponible, y para evaluar avances de los distintos Resultados y actividades, de acuerdo a la metodología prevista, actividad se desarrolló en 2 días, mediante la utilización de una guía de observación previamente elaborada.

En las mismas fechas y durante éstos recorridos, mediante una guía previamente elaborada y aprobada por el coordinador del proyecto, se realizarán reuniones de diálogos con 4 grupos focales, correspondientes a 3 comunidades atendidas por el



proyecto, en los cuales participaron representantes de la población objetivo (TD), conformada por promotoras/es agropecuarias/os voluntarias/os y familias en riesgo de Seguridad Alimentaria, promotores/as voluntarios/as de salud y familias en recuperación nutricional, para conocer las condiciones finales relacionadas con la ejecución del proyecto, alcanzadas por estas personas.

Los diálogos en reuniones de grupos focales, fueron reuniones altamente participativas, realizadas con equidad de género y la pertinencia cultural relacionada con la región de ejecución del proyecto, las que se llevaron a cabo con grupos de usuarias/os que fueron atendidas/os por el proyecto, mujeres y hombres, en números iguales, para tal fin, para obtener información directamente de ellas/ellos, acerca de los alcances logrados por el proyecto, tal como el conocimiento y visualización del mismo, cumplimiento de los compromisos asumidos y sus niveles de aceptación, la calidad del proyecto, beneficios, efectos e impactos directos e indirectos, ventajas y desventajas alcanzadas por su participación, problemas o limitantes, soluciones dadas a los problemas encontrados en la ejecución de las actividades, evaluación del personal técnico, sugerencias o recomendaciones generales, así como necesidades pendientes de cubrir después de la ejecución del proyecto, y expectativas futuras generadas como parte de las acciones emprendidas por el mismo.

En las mismas reuniones, se conoció la opinión de lideresas/líderes de las comunidades participantes en el proyecto, representantes de grupos organizados atendidos, para establecer de manera directa los beneficios que el proyecto generó para ellas/ellos, sus familias y sus comunidades, la aceptación que el mismo tuvo desde su punto de vista, la visualización que ellos tengan del proyecto, el cumplimiento de los compromisos contraídos por el mismo, nuevas necesidades surgidas como producto de las actividades realizadas, efectos e impactos directos e indirectos, y acerca de la relación de la comunidad con el personal del proyecto, etc., y debido al involucramiento de las autoridades locales en las actividades del proyecto, también en estas reuniones participaron autoridades locales miembros de los COCODES principalmente, a pesar de que el proyecto no atendió a todos los habitantes de las comunidades beneficiadas.

Las matrices de los ítems de evaluación fueron la base para construir las guías de trabajo de los grupos focales. Toda la información recopilada se manejó confidencialmente.

3.4.3 Realización de una encuesta a una muestra estadísticamente representativa de usuarias/usuarios del proyecto:

Se realizó una encuesta a una muestra estadísticamente representativa (199 personas), sobre un universo total de 273 personas, con un error de muestreo del 3.69%, la que fue realizada a usuarias/os del Programa Agropecuario. Asimismo, se realizó una encuesta, a una muestra dirigida a 59 personas del Programa de Salud, con un error de muestreo del 7.37%, para conocer diversos datos cualitativos y cuantitativos de estas personas y su situación actual, al finalizar el proyecto, conocer su problemática socioeconómica y su situación relacionada con aspectos agropecuarios, seguridad alimentaria y nutricional



y condiciones de salud materno infantil, así como para conocer los cambios positivos o negativos, que estas personas, sus familias y sus comunidades pudieron obtener del proyecto, para lo que en ambos casos, previamente se elaboró y validó una boleta semiestructurada de encuesta alrededor de las temáticas mencionadas, a la que se le realizó previamente una prueba de campo, para ser tabulada posteriormente a haberse llevado a cabo las entrevistas. Ver Anexo 3.

3.4.4 Procesamiento y tabulación de la información:

Conforme la obtención de la información cualitativa y cuantitativa obtenida a través de la metodología previamente indicada, se procedió al procesamiento, tabulación y análisis la misma, a fin de realizar la evaluación final de los ítems de evaluación del proyecto, especialmente la información obtenida a través de la encuesta y por medio de los grupos focales y los recorridos de campo, procediéndose con la la primera información indicada a su tabulación, mediante la utilización de hojas de cálculo del Programa Microsoft Excel, del paquete Office, para su posterior interpretación, elaboración de gráficas, y análisis de las salidas procesadas por el programa.

3.4.5 Ordenamiento y análisis de la información, para la redacción del borrador del informe de la evaluación final del proyecto:

Con base a la información obtenida, procesamiento y tabulación de datos, por medio de las actividades previamente indicadas, se procedió al ordenamiento e interpretación de la información generada, para verificar los avances cualitativos y cuantitativos alcanzados por el proyecto, correspondientes a los ítems en los temas claves priorizados, y evaluarlo de esta manera, para proceder a la redacción del borrador de la evaluación final del proyecto.

3.4.6 Presentación del borrador de la Evaluación Final del proyecto:

Por medio de la información generada, a través de la metodología previamente indicada, se hizo una presentación del borrador de la Evaluación Final del proyecto, al coordinador del mismo, para su análisis, discusión, retroalimentación, validación, correcciones y ampliaciones al documento final, el cual se estructuró de acuerdo con los capítulos requeridos en los TDRs.

3.4.7 Elaboración de ampliaciones, correcciones y entrega del Informe Final de la Evaluación Final:

Con los aportes adicionales obtenidos del personal de FUNDAP, se procedió a ampliar, corregir, enriquecer y a entregar el Informe Final de la Evaluación Final del proyecto: **“Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable en 3 comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala”**, en copia impresa diagramada y copias electrónicas en PDF y WORD, y cálculos en Excel, documentos que fueron enviados por correo electrónico a FUNDAP, el cual se



estructuró, como indicó previamente, conforme los capítulos requeridos en los Términos de Referencia, el que también fue presentado en dos copias impresas.

3.4.8 Ítems o temas y bloques o niveles de análisis para realizar la presente Evaluación Final del proyecto:

Con base a lo requerido en los Términos de Referencia (TDRs) y conforme a la propuesta técnica de ECODESSA, a continuación, se presentan los ítems, temas, bloques o niveles que fueron utilizados para realizar la presente Evaluación Final, partiendo de los siguientes bloques o niveles de análisis, conforme el diseño, resultados y procesos del proyecto: a) Diseño (alineación, apropiación e Idoneidad); b) Resultados (pertinencia, coherencia, viabilidad, efectos e impactos y eficiencia); y c) Procesos (eficacia). Además se evaluó la Sostenibilidad.

a) Diseño del proyecto:

- 1) Determinación de la Alineación del proyecto: Que el proyecto esté alineado en consonancia con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo, relacionadas básicamente con objetivos general y específicos del proyecto, sus resultados y sus respectivos indicadores. Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:
 - Revisión de fuentes bibliográficas;
 - Revisión de la propuesta original del proyecto;
 - Revisión de presentaciones e informes final e intermedios narrativos e informes internos del proyecto;
 - Descripción de la metodología empleada para la ejecución del proyecto;
 - Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
 - Diálogos en reuniones con grupos focales;
 - Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.

Cuadro 1. Valoración de los elementos que componen la *Alineación del proyecto*:

	1	2	3	4	5	
Sistema	Alineación del objetivo general del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Alineación de los objetivos específicos del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Alineación de los resultados del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Alineación de los indicadores de los resultados del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	1-100					

Fuente: Elaboración propia.



- 2) Determinación de la Apropiación del proyecto: este tema se refiere al liderazgo que tuvieron los ejecutores del proyecto, en este caso los 2 programas de FUNDAP, para lograr la participación para realizar el diseño, gestión, seguimiento y evaluación del proyecto y sus protagonistas. Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:
- Revisión de la propuesta original del proyecto;
 - Verificación de presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos del proyecto;
 - Descripción de la metodología empleada para la ejecución del proyecto;
 - Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
 - Diálogos en reuniones con grupos focales;
 - Encuesta a usuarios/as del proyecto;
 - Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.

Cuadro 2. Valoración de los elementos que componen la *Apropiación del proyecto*.

	1	2	3	4	5	6	7	
Sistema	Participación de los grupos interesados o protagonistas en el diseño del proyecto	Participación de los grupos interesados o protagonistas en la gestión del proyecto	Participación de los grupos interesados o protagonistas en el seguimiento del proyecto	Participación de los grupos interesados o protagonistas en la evaluación del proyecto	Canales de participación establecidos	Empoderamiento de usuarias/os y familias	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	1-100							

Fuente: Elaboración propia.

- 3) Determinación de la idoneidad y la pertinencia del proyecto: que los servicios del proyecto respondan a la realidad local, necesidades de las/los participantes, mujeres y hombres, adecuación de los componentes al contexto y capacidad de responder a las exigencias actuales de los/las jóvenes, hombres y mujeres y familias participantes:

3.1 Idoneidad de proyecto (la confiabilidad de que las actividades realizadas fueron las adecuadas para alcanzar los objetivos del proyecto): Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:

- Revisión de la propuesta original del proyecto;
- Verificación de presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos del proyecto;
- Descripción de la metodología empleada para la ejecución del proyecto;
- Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa



- Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
- Diálogos en reuniones con grupos focales;
 - Visitas de observación;
 - Encuesta a usuarios/as del proyecto;
 - Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.

Cuadro 3. Valoración de los elementos que componen la *Idoneidad del proyecto*:

	1	2	3	4	5	
Sistema	Indicadores Alcanzados Vs. Productos	Metodología Vs. Resultados Previstos	Indicadores Alcanzados Vs. Actividades	Adopción de conocimientos por usuarios/as	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	1-100					

Fuente: PAFG, Guatemala, 1995.

3.2 Pertinencia del proyecto (si el diseño responde a las necesidades, las políticas y las prioridades de las personas afectadas, las organizaciones e instituciones socias del país, así como a las prioridades globales, y lo siguen haciendo aun cuando cambien las circunstancias):

Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:

- Revisión de fuentes bibliográficas;
- Revisión del documento del proyecto;
- Presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos;
- Descripción de la metodología empleada;
- Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
- Diálogos en reuniones con grupos focales;
- Visitas de observación;
- Encuesta a usuarios/as del proyecto;
- Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.



Cuadro 4. Valoración de los elementos que componen la *Pertinencia del proyecto*.

	1	2	3	4	5	
Sistema	Correspondencia entre la intervención evaluada y las prioridades de desarrollo de las organizaciones responsables de su gestión	Respuesta a la situación-punto de partida de la intervención	Definición de colectivos beneficiarios y si son los más necesitados	Incidencia del proyecto sobre grupos que padecen una elevada vulneración del derecho	Puntaje máximo	
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	0-100					

Fuente: PAFG, Guatemala, 1995.

- 4) Determinación de la Coherencia del proyecto: es el grado en el que otras intervenciones apoyan o socavan la intervención o viceversa y el grado de compatibilidad de la intervención en otras intervenciones en el país. Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:
- Revisión del documento del proyecto;
 - Presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos;
 - Descripción de la metodología empleada;
 - Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
 - Diálogos en reuniones con grupos focales;
 - Visitas de observación;
 - Encuesta a usuarios/as del proyecto.

Cuadro 5. Valoración de los elementos que componen la *Coherencia del proyecto*.

	1	2	3	4	4	
Sistema	Secuencia lógica entre los resultados, indicadores y los objetivos de la intervención	Adecuación de las actividades e instrumentos programados para lograr los resultados de la intervención	Adecuación, armonización y complementación de la estrategia de la intervención con las estrategias de otros actores y con la estrategia temática correspondiente de la Cooperación Española	Relación de la Calidad prevista vs. Calidad real del proyecto	Puntaje máximo	
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %						

Fuente: elaboración propia.



- 5) Determinación de la Viabilidad del proyecto: esto se refiere a determinar las condiciones institucionales, técnicas, capacidad local instalada, de los ejecutores del proyecto, los programas Agropecuario y Salud de FUNDAP. Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:
- Revisión del documento del proyecto;
 - Presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos;
 - Descripción de la metodología empleada;
 - Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
 - Visitas de observación.

Cuadro 6. Valoración de los elementos que componen la Viabilidad del proyecto.

	1	2	3	4	
Sistema	Condiciones institucionales previstas vs. Condiciones institucionales reales	Condiciones técnicas previstas vs. Condiciones técnicas reales	Capacidad local instalada prevista vs. Capacidad local instalada real	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	1-100				

Fuente: Elaboración propia

- 6) Determinación de los Efectos e Impactos que ha tenido el proyecto y en qué medida ha mejorado las condiciones de vida las personas atendidas, de acuerdo al apoyo brindado por este; cambios que hayan conducido al logro del objetivo general y a la sostenibilidad y cambios profundos en las personas, familias y comunidades donde intervino el proyecto.

Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:

- Revisión del documento del proyecto;
- Presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos;
- Descripción de la metodología empleada;
- Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
- Visitas de observación;
- Identificación de avances alcanzados por el proyecto y sus limitaciones en función a los Objetivos, Resultados y Actividades;
- ¿Cuál fue el nivel de logro del objetivo general?;
- ¿Qué efectos positivos y negativos provocó la intervención sobre las



comunicadas beneficiarias y otras comunidades?;

- Visitas de observación;
- Encuesta a usuarios/as del proyecto;
- Documentos de Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.

Cuadro 7. Valoración de los elementos que componen los Efectos e impactos:

	1	2	3	4	
Sistema	Nivel de logro del objetivo general	Efectos positivos o negativos, directos o indirectos provocados por la intervención sobre los colectivos beneficiarios y otros colectivos de la intervención	Efectos positivos y negativos, directos o indirectos, provocados por la intervención en aspectos de género	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	0 a 100				

Fuente: elaboración propia.

- 7) Determinación de la Eficiencia y Eficacia del proyecto, para establecer si se alcanzaron los objetivos, resultados y actividades, utilizando de manera adecuada los recursos destinados:

7.1 Eficiencia del proyecto (medida del logro de los resultados con los recursos que se utilizaron):

Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:

- Revisión del documento del proyecto;
- Presentaciones e Informes final e intermedios narrativos e informes internos;
- Aplicación de relaciones aritméticas para determinar la eficiencia;
- Descripción de la metodología empleada;
- Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP).

Cuadro 8. Valoración de los elementos que componen la Eficiencia del proyecto.

	1	2	3	
Sistema	Relación entre cumplimiento de objetivos y los gastos	Aprovechamiento y potenciación de los recursos locales	Puntaje máximo	Puntaje real
	Presupuesto Ejecutado/ Presupuesto Programado	Análisis de recursos locales aprovechados y potenciados	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	0-100			

Fuente: elaboración propia.



7.2 Eficacia del proyecto (grado en que se han alcanzado los Objetivos, Resultados y Actividades):

Esto se hizo mediante la realización de las siguientes actividades:

- Identificación de avances alcanzados por el proyecto y sus limitaciones en función a los Objetivos, Resultados y Actividades realizadas;
- Revisión del documento original del proyecto;
- Presentaciones e informes narrativos intermedios y finales, e informes internos;
- Descripción de la metodología empleada;
- Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
- Diálogos en reuniones con grupos focales;
- Visitas de observación;
- Encuesta a usuarios/as del proyecto;
- Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.

Cuadro 9. Valoración de los elementos que componen la Eficacia del proyecto:

	1	2	3	4	5	
Sistema	Adecuada formulación de Objetivos y Resultados e Indicadores medibles	Disponibilidad de fuentes de verificación fiables, oportunas y con un coste razonable	Probabilidad de cumplimiento de las hipótesis planteadas	Posibilidad de alcanzar el objetivo planteado, teniendo en cuenta los resultados incluidos en la planificación	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos =	1-100					
%						

Fuente: elaboración propia.

8) Determinación de la Sostenibilidad del proyecto: el grado en que los beneficios netos de la intervención continúan o es probable que continúen, de resiliencia de los riesgos y las posibles disyuntivas. Esto se determinó mediante la realización de las siguientes actividades:

- Análisis acerca de la replicación de las actividades impulsadas por el proyecto (de capacitación, agropecuarias, organizativas, ambientales, productivas, Seguridad Alimentaria, salud y nutrición);
- Mecanismos de sostenibilidad establecidos;
- Reunión con personal técnico del proyecto;
- Presentaciones e informes descriptivos final e intermedios;
- Entrevista y reuniones de grupos focales con usuarios/as;



- Entrevistas a informantes clave (personal del proyecto del Programa Agropecuario y del Programa de Salud de FUNDAP);
- Encuesta a usuarios/as del proyecto;
- Línea Base Inicial (LBI) y Línea Base Final (LBF) del proyecto.
- Otras que el equipo evaluador considere pertinentes.

Cuadro 10. Valoración de los elementos que componen la Sostenibilidad del proyecto:

	1	2	3	4	
Sistema	Efectos positivos de la intervención que tienen potencial de mantenerse al finalizar el plazo de ejecución del proyecto	Las capacidades de los usuarios/as permiten que se apropien de los resultados de la intervención	El contexto y las instituciones locales contribuyen a los efectos de la intervención a medio y largo plazo?	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	1-100				

Fuente: elaboración propia.

Cuadro 11. Resumen de los aspectos evaluados del proyecto:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Sistema	Alineación del proyecto	Apropiación del proyecto	Idoneidad del proyecto	Pertinencia del proyecto	Coherencia del proyecto	Viabilidad del proyecto	Efectos e impactos del proyecto	Eficiencia del proyecto	Eficacia del proyecto	Sostenibilidad del proyecto	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	0-100											

Fuente: elaboración propia.



Cuadro 12: Criterios y preguntas de evaluación

Criterios	Preguntas de evaluación
Alineación: Que el proyecto esté alineado en consonancia con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo, relacionadas básicamente con objetivos general y específicos del proyecto, sus resultados y sus respectivos indicadores.	<p>¿Está alineado el objetivo general del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo?</p> <p>¿Están alineados los objetivos específicos del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo?</p> <p>¿Están alineados los resultados del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo?</p> <p>¿Están alineados los indicadores de los resultados del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo?</p>
Apropiación: es el liderazgo que tuvieron los ejecutores del proyecto, en lograr la participación para realizar el diseño, gestión, seguimiento y evaluación del proyecto y sus protagonistas	<p>¿Cuál fue la participación de los grupos interesados o protagonistas en el diseño del proyecto?</p> <p>¿Cuál fue la participación de los grupos interesados o protagonistas en la gestión del proyecto?</p> <p>¿Cuál fue la participación de los grupos interesados o protagonistas en el seguimiento del proyecto?</p> <p>¿Cuál fue la participación de los grupos interesados o protagonistas en la evaluación del proyecto?</p> <p>¿Cuáles fueron los canales de participación establecidos por el proyecto?</p> <p>¿Cuál es el empoderamiento de las/los usuarias/os del proyecto?</p>
Idoneidad: la confiabilidad de que las actividades realizadas fueron las adecuadas para alcanzar los objetivos del proyecto.	<p>¿Cómo se evalúa el avance de los Indicadores del proyecto, en comparación con los productos requeridos del mismo?</p> <p>¿Cómo se evalúa la metodología prevista para el desarrollo del proyecto con relación a los Resultados a alcanzar por parte del mismo?</p> <p>¿Cómo se evalúan los indicadores para el desarrollo del proyecto con relación a las actividades previstas a alcanzar por parte del mismo?</p> <p>¿Cómo se evalúa la adopción de conocimientos por parte de las/los usuarias/os del proyecto?</p>
Pertinencia: considerando el logro de los objetivos y si el diseño responde a las necesidades, las políticas y las prioridades de las personas afectadas, las organizaciones e instituciones socias del país, así como a las prioridades globales,	<p>¿Existe correspondencia entre la intervención evaluada y las prioridades de desarrollo de las organizaciones responsables de su gestión?</p> <p>¿La intervención constituye una respuesta adecuada a la situación-punto de partida?</p> <p>¿Están bien definidos los colectivos beneficiarios y son los más necesitados?</p>



y lo siguen haciendo aun cuando cambien las circunstancias.	¿Incide del proyecto sobre grupos que padecen una elevada vulneración del derecho?
Coherencia: el grado en el que otras intervenciones apoyan o socavan la intervención o viceversa y el grado de compatibilidad de la intervención en otras intervenciones en el país.	¿los resultados, indicadores y los objetivos de la intervención tienen una secuencia lógica? ¿Son adecuadas las actividades e instrumentos programados para lograr los resultados de la intervención? ¿hasta qué punto la estrategia de la intervención se armoniza y se complementa con las estrategias de otros actores y con la estrategia temática correspondiente de la Cooperación Española?
Viabilidad: Determinación de las condiciones institucionales, técnicas, capacidad local instalada, de los ejecutores del proyecto.	¿Cuáles son las Condiciones institucionales previstas vs. Condiciones institucionales reales? ¿Cuáles son las Condiciones técnicas previstas vs. Condiciones técnicas reales? ¿Cuáles es la Capacidad local Instalada prevista vs. Capacidad local Instalada real?
Impacto: el grado en que la intervención ha generado o se espere que genere efectos (positivos o negativos, previstos e imprevistos) en el nivel más alto.	¿Cuál ha sido el nivel de logro del objetivo general? ¿Qué efectos positivos y negativos ha provocado la intervención sobre los colectivos beneficiarios y otros colectivos?
Eficiencia: el grado en que la intervención produce o es probable que produzca de manera económica y a tiempo.	¿Podrían alcanzarse esos resultados en un tiempo y coste menor? ¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento? ¿Se han aprovechado y potenciado los recursos locales?
Eficacia: el grado en que la intervención ha logrado o se espera que logre sus objetivos y sus resultados. El análisis de la eficacia implica tener en cuenta la importancia relativa de los objetivos y los resultados.	¿Los objetivos y resultados están bien formulados y cuentan con indicadores que pueden medirse? ¿Se dispone de fuentes de verificación fiables, oportunas y con un coste razonable? ¿Las hipótesis presentan una adecuada probabilidad de cumplimiento? ¿Puede alcanzarse el objetivo planteado, teniendo en cuenta los resultados incluidos en la planificación?
Sostenibilidad: el grado en que los beneficios netos de la intervención continúan o es probable que continúen, de resiliencia de los riesgos y las posibles disyuntivas	¿Qué efectos positivos de la intervención tienen potencial para mantenerse una vez finalizado el plazo de ejecución de la intervención? ¿Las capacidades de los beneficiarios permiten que se apropien de los resultados de la intervención? ¿El contexto y las instituciones locales apoyan los efectos de la contribución a medio y largo plazo?



4 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

4.1 Alineación:

El proyecto está altamente alineado con las estrategias, políticas y acciones de las instituciones nacionales públicas y privadas relacionadas con la Seguridad Alimentaria y nutricional.

Particularmente alineados a dicho ámbito de desarrollo están el objetivo específico y general del proyecto y con las estrategias institucionales de las entidades del estado presentes en el municipio de Tacaná, relacionadas con la producción y productividad agropecuaria, la seguridad alimentaria y nutricional y en general la salud nutricional, especialmente de los infantes y madres gestantes particularmente el MAGA y MSPAS y otras entidades privadas nacionales de desarrollo, similares a FUNDAP, por lo que este aspecto evaluado alcanzó un promedio de 100 puntos, según la matriz respectiva, correspondiente al mismo, presentada a continuación en el **Cuadro 13**.

Cuadro 13. Valoración de la Alineación del proyecto.

	1	2	3	4	5	
Sistema	Alineación del objetivo general del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Alineación de los objetivos específicos del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Alineación de los resultados del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Alineación de los indicadores de los resultados del proyecto con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	100	100	100	100	400	100

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.2 Apropiación:

El proyecto tuvo algunas deficiencias en lograr la participación de los grupos interesados o protagonistas en el diseño, así como en la gestión del proyecto. No obstante tuvo mayor éxito en lograr el seguimiento, habiendo llevado a cabo un evento de rendición de cuentas y en particular en la evaluación del proyecto, la cual tuvo la participación de representantes de todos los sectores involucrados, con equidad de género, en forma participativa y pública, lo cual permitió la libre expresión y sugerencias de parte de los



asistentes a los eventos públicos (grupos focales), para dar recomendaciones a FUNDAP y al donante, acerca de futuras acciones, manifestando sus grandes necesidades al respecto. Con relación a los canales de participación establecidos, la organización comunitaria, conformada por comisiones específicas de los usuarios involucrados en la ejecución del proyecto, en diferentes ámbitos de acción, conforme los resultados previstos del mismo, fue altamente efectiva en ese sentido. El empoderamiento de las/los usuarias/os es notorio, y altamente esperanzador de lograr por este medio la sostenibilidad del proyecto, por lo que este aspecto evaluado alcanzó un promedio de 70.83 puntos, según la matriz respectiva, correspondiente al mismo, presentada a continuación en el **Cuadro 14**, siendo, no obstante, la calificación de esta matriz, la más baja alcanzada por el proyecto.

Cuadro 14. Valoración de la Apropriación del proyecto.

	1	2	3	4	5	6	7	
Sistema	Participación de los grupos interesados o protagonistas en el diseño del proyecto	Participación de los grupos interesados o protagonistas en la gestión del proyecto	Participación de los grupos interesados o protagonistas en el seguimiento del proyecto	Participación de los grupos interesados o protagonistas en la evaluación del proyecto	Canales de participación establecidos		Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	50	50	75	100	75	75	425	70.83

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.3 Idoneidad:

El proyecto tuvo diseño con algunas dificultades relacionadas con los indicadores, particularmente los de los objetivos específico y general, así como con la metodología prevista a emplear en la ejecución del proyecto con relación a los resultados a alcanzar por el mismo, no habiendo podido consignar adecuadamente los grandes logros del proyecto, ampliamente reconocidos por los usuarios del mismo, especialmente con relación a la producción de hortalizas, aves de doble propósito y caudales de cosecha de agua de lluvia, alcanzados por los usuarios, ni haber podido registrar tampoco la utilización y el empleo de diversas técnicas de producción mediante métodos de agricultura orgánica o permacultura, ni la utilización de los sistemas integrales de producción agropecuaria, que fueron instalados en las comunidades participantes, aunque en una pequeña cantidad (25 sistemas), con relación al total de las familias que fueron atendidas. No obstante lo indicado anteriormente, los usuarios del proyecto, manifestaron ampliamente, durante los eventos públicos, el haber adoptado con éxito los conocimientos transmitidos por el proyecto, en temas de producción agropecuaria, seguridad alimentaria, salud, higiene y nutrición, por lo que este aspecto evaluado alcanzó en su matriz respectiva, un promedio de 80 puntos, según la matriz respectiva, correspondiente al mismo, presentada a continuación en el **Cuadro 15**.



Cuadro 15. Valoración de la Idoneidad del proyecto.

	1	2	3	4	5	
	Indicadores Alcanzados Vs.	Metodología	Indicadores Alcanzados Vs.	Adopción de conocimientos por usuarios/as	Puntaje máximo	Puntaje real
Sistema	Productos	Vs.	Actividades			
		Resultados Previstos				
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	75	75	90	80	320	80.00

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.4 Pertinencia:

El Proyecto es altamente pertinente y relevante ya que ha contribuido a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad, promoviendo el derecho a la alimentación de la población rural de 3 comunidades rurales del municipio de Tacana, San Marcos.

El diseño original del proyecto fue relevante para alcanzar el objetivo de contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad.

Las características sobresalientes que favorecieron la atención de los territorios y su población son:

- i) La innovación, especialmente en la asistencia técnica del proyecto, mediante la Estrategia de Cambio de Comportamiento a través de la capacitación a promotoras y promotores agropecuarias, de salud y la estrategia de Inclusión Social (principalmente para las participantes mujeres). Relevante en este aspecto, aunque poco impactante en cuanto a la mejora de la producción, fue la instalación de 25 sistemas integrales de producción agropecuaria, constituidos por cosechadores de agua de lluvia, un sistema de riego por goteo y un macrotúnel, con los cuales no se reflejó el aumento de un ciclo a 3 ciclos de cultivo por año, requerido por el indicador 3 del Resultado 1 del proyecto, debido a que dichos sistemas fueron proveídos durante la época lluviosa del año 2024, por lo que su impacto positivo a favor de los productores que fueron beneficiados con los mismos, se considera que se estará viendo a partir de la época seca estacional del año 2025, aunque ya fuera del período de ejecución del proyecto.
- ii) El fortalecimiento de capacidades y habilidades en la población atendida, contribuyó al empoderamiento principalmente de las mujeres, ya que según testimonios recibidos, durante su participación en los grupos focales, la mayoría de las personas participantes que fueron promotoras agropecuarias o de salud estaban bien posicionadas en su rol dentro de la comunidad.



- iii) El diseño del proyecto permitió avanzar en el logro de los objetivos planteados por el proyecto, por la estrategia de desarrollar e implementar todas las actividades partiendo desde la problemática que planteo la organización comunitaria, la conformación del sistema de extensión con personal técnico y promotores locales tanto de salud como agropecuarios.
- iv) Pertinencia cultural a través de un equipo de asistencia técnica, compuesto mayoritariamente por personas que habitan el territorio y que mostraron empatía con las personas participantes y que conocían la situación de seguridad alimentaria de la población objetivo.

El desarrollo del proyecto permitió identificar las necesidades primordiales de las personas participantes, así como la realización de actividades encaminadas a la creación de resiliencia en los procesos agropecuarios que permitieron mejorar sus capacidades en temas de organización social, manejo de cultivos hortícolas, manejo de aves de doble propósito, elaboración de abonos orgánicos, para fertilizar sus cultivos, la construcción de macro túneles, reservorios de agua, sistemas de riego por goteo. Esto con certeza mejorará la calidad del suelo y la producción agrícola y por ende la economía campesina.

Institucionalmente el proyecto es pertinente, tanto para FUNDAP, a través de sus programas Agropecuario y de Salud, la Xunta de Galicia, FABRE y la Cooperación Española, pues busca atender la problemática de la Seguridad Alimentaria, como un derecho de la población atendida (Derecho a la Alimentación), especialmente la más vulnerable, la niñez y las mujeres, por lo que son los más necesitados, claramente atendiendo el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 (ODS 2), Hambre Cero, buscando a través del mismo, poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año.

Con base a este aspecto evaluado, por medio de su matriz respectiva, el mismo alcanzó un promedio de 88.75 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 16**.

Cuadro 16. Valoración de la Pertinencia del proyecto.

	1	2	3	4	5	
Sistema	Correspondencia entre la intervención evaluada y las prioridades de desarrollo de las organizaciones responsables de su gestión	Respuesta a la situación-punto de partida de la intervención	Definición de colectivos beneficiarios y si son los más necesitados	Incidencia del proyecto sobre grupos que padecen una elevada vulneración del derecho	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	100	100	75	80	355	88.75

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).



4.5 Coherencia:

De acuerdo al análisis realizado al Marco Lógico del proyecto, y los avances alcanzados en la ejecución del mismo, de acuerdo a los informes parciales y finales de avances, y en particular la información consignada y analizada en la Línea Base Final del proyecto, se considera que este tuvo una secuencia lógica entre sus resultados, indicadores y los objetivos del proyecto, exceptuando el Indicador 1, del Objetivo General, mediante la utilización del criterio de una disminución de la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada (49.7%) o grave (19.2%), en al menos un 0.4% de la población de Tacaná, según la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES), según sus siglas en inglés, debido a que la población atendida por el proyecto no fue toda la del municipio, sino solo de algunas familias de las comunidades seleccionadas.

De la misma manera indicada, con relación a la evaluación de la pertinencia, señalada previamente, esta intervención es altamente coherente con la estrategia temática de otros actores, como el propio Gobierno de Guatemala y de la Cooperación Española, con relación a que esta acción atiende el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 (ODS 2), Hambre Cero.

En cuanto a la pregunta realizada en los grupos focales, acerca de si los resultados, indicadores y los objetivos de la intervención tenían una secuencia lógica, las personas participantes dijeron que sí, que primero llegó el equipo del proyecto a realizar acercamiento con los líderes comunitarios, luego llevaron carteles con información del proyecto y el lugar y la hora para realizar una asamblea comunitaria y dar a conocer el proyecto, luego se inscribieron las personas interesadas en el proyecto, seguidamente se inició a la formación de promotores de salud y agropecuarios. Posteriormente se inició a elaborar el plan de capacitación y trabajo, en el caso del plan de actividades, el mismo fue elaborando con las personas interesadas con un cronograma de actividades y tiempos para la ejecución. En algunos casos algunos indicadores no se cumplieron debido a factores abióticos externos (3 ciclos de cultivos por año), como los períodos de sequía prolongados, períodos de lluvia cortos y copiosos, entre otros.

4.5.1 Coherencia con necesidades y derechos específicos de las mujeres

El proyecto incluyó desde su diseño el involucramiento de las mujeres en todas las actividades, especialmente las agropecuarias y de generación de ingresos para mujeres, incluyendo las respectivas capacitaciones para fortalecer sus capacidades y la formación de promotoras voluntarias de salud. Estas actividades son coherentes con las necesidades de las mujeres, porque en general cuentan con pocas oportunidades de generación de ingresos y atienden las demandas básicas de salud familiar y comunitaria.



4.5.2 Coherencia con el diseño para alcanzar los objetivos y resultados esperados

Existe coherencia en el diseño del proyecto para alcanzar los objetivos y resultados, debido a que los ejes son integrales y se han implementado a nivel de los hogares de las personas agricultoras a pequeña escala y en los hogares de las familias con inseguridad alimentaria y con problemas de desnutrición, especialmente la infantil. El diseño incluyó el fortalecimiento de capacidades en varios niveles, desde la capacitación y acreditación de las personas promotoras agrícolas, de salud y luego hacia las familias participantes en el proyecto.

Con base a la matriz de este aspecto evaluado, el mismo alcanzó un promedio de 87.50 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 17**.

Cuadro 17. Valoración de la Coherencia del proyecto.

	1	2	3	4	5	
Sistema	Secuencia lógica entre los resultados, indicadores y los objetivos de la intervención	Adecuación de las actividades e instrumentos programados para lograr los resultados de la intervención	Adecuación, armonización y complementación de la estrategia de la intervención con las estrategias de otros actores y con la estrategia temática correspondiente de la Cooperación Española	Relación de la Calidad prevista vs. Calidad real del proyecto	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	80	90	100	80	350	87.50

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.6 Viabilidad:

FUNDAP, la entidad ejecutora, a través de sus programas Agropecuario y de Salud, mostró una adecuada viabilidad con relación a la ejecución del proyecto, ya que las condiciones institucionales y técnicas previstas versus las reales, fueron las esperadas y aún estuvieron arriba de las expectativas, con lo que la calidad del proyecto también se considera arriba de lo esperado. Mientras que la capacidad técnica y logística de la entidad se considera la esperada, por lo que con relación a estos aspectos su intervención aseguró el éxito y calidad del mismo.

Con base a la matriz de este aspecto evaluado, el mismo alcanzó un promedio de 98.33 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 18**.



Cuadro 18. Valoración de la Viabilidad del proyecto.

	1	2	3	4	
Sistema	Condiciones institucionales previstas vs. Condiciones institucionales reales	Condiciones técnicas previstas vs. Condiciones técnicas reales	Capacidad local instalada prevista vs. Capacidad local instalada real	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	100	95	100	295	98.33

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.7 Efectos e impactos:

En general el proyecto tuvo un exitoso nivel de logro de su objetivo general, y generó en general, efectos altamente positivos entre los hogares beneficiados, quienes tienen las expectativas de seguir recibiendo el apoyo de FUNDAP, para continuar fortaleciendo su producción y productividad agropecuaria, y sobre todo su seguridad alimentaria y nutrición, particularmente a favor de la niñez y las mujeres gestantes, manifestando a través de los grupos focales llevados a cabo, su conformidad por la ejecución del proyecto, al que consideran un aliado, en virtud de no contar con el apoyo institucional del Estado, como correspondería. Los Efectos e Impactos, en aspectos de género, fueron altamente positivos, especialmente con una mayoría de participación de la Mujer en el proyecto, conforme a la mayor parte de indicadores.

Para el logro del objetivo general: “Promover el derecho a la alimentación para poner fin al hambre, lograr la Seguridad Alimentaria, la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible en el municipio de Tacaná, San Marcos, se realizaron una serie de acciones que han generado impacto no solo económico sino de generación de capacidades, como se puede describir a continuación:

4.7.1 Principales impactos y efectos resultantes de la intervención:

En general, las personas participantes tanto familias como promotoras y promotores agropecuarios y de salud, manifestaron, no solo por los comentarios de las participantes en los grupos focales, sino también en las encuestas, que las capacitaciones tuvieron un impacto positivo en las mujeres, hombres y jóvenes participantes, con mayor mención aquellas relacionadas con el manejo de aves de doble propósito y el establecimiento de los macro túneles, los reservorios de agua, los sistemas de riego por goteo, la



tecnificación en la producción de tomate y de otras hortalizas, elaboración de abono orgánico, ya que permitió mejorar la seguridad alimentaria y la producción de alimentos en sus hogares. Por otro lado, las actividades que produjeron los efectos esperados, fueron aquellas vinculadas al desarrollo de habilidades sociales y habilidades para la vida, como la gestión financiera y emprendimiento, ya que la mayoría de familias inició a vender en el mercado sus productos agropecuarios.

Con respecto a la pregunta de, ¿cómo se mejoró y fortaleció el conocimiento de la comunidad con los módulos de capacitación?, se obtuvo la siguiente información:

En cuanto a la generación de capacidades en el tema de salud, las promotoras en los grupos focales dieron a conocer que dan servicios básicos de salud (toman la presión, los niveles de temperatura, ponen sueros e inyecciones, dan consejería en temas de salud reproductiva y mujeres embarazadas entre otros servicios), y que brindan el apoyo a las familias de las comunidades beneficiadas, ya que cuando no hay servicios del Ministerio de Salud, ellas son las referentes de salud en su comunidad

Jóvenes: El conocimiento de los jóvenes se fortaleció principalmente a través de talleres prácticos y actividades participativas, ya que el 43% de las promotoras son jóvenes, lo que asegura un capital humano capacitado a nivel comunitario a futuro seguirá formando a otras familias y jóvenes.

Hombres: Los hombres tuvieron poca participación en los módulos ya que la mayor parte se encontraba laborando; sin embargo, las mujeres les trasladaban lo aprendido a sus esposos llegando así también con el aprendizaje hasta sus hogares poniendo en práctica lo aprendido.

Mujeres: Las mujeres fueron clave en el proceso de capacitación y fortalecimiento del conocimiento en la comunidad. A través de capacitación técnica sobre agricultura, construcción y manejo de macro túneles, riego por goteo, elaboración de abono orgánico, y pudieron mejorar la producción de alimentos en sus hogares e iniciar a vender sus excedentes para complementar los ingresos en el hogar, toda esta información fue generada a través de las entrevistas, grupos focales y encuestas.

4.7.2 Impacto en la mejora de la disponibilidad, acceso y consumo de una dieta diversa:

Se demostró que se puede alimentar mejor a las personas, pues se ha logrado el incremento de nuevos alimentos en el consumo de los participantes.

Los hogares son más saludables, las familias están mejor nutridas y priorizan una mejor alimentación, mejores prácticas de higiene, producción y acceso a alimentos más nutritivos, consumen agua segura, elaboran nuevas recetas para nutrir a su familia, contribuyen al medio ambiente. Se destaca el establecimiento de unidades avícolas y huertos hortícolas.



Aumento de la accesibilidad, disponibilidad y consumo de alimentos: de origen vegetal y de proteína animal. Los pequeños productores agropecuarios lograron cambiar su comportamiento en el consumo de proteína animal y tuvieron disposición al cultivo de huertos y a la mejora de sus unidades avícolas.

Las familias han aumentado la resiliencia en el tema de alimentación a través de la implementación y el manejo de huertos agroecológicos con un programa fitosanitario utilizando pesticidas orgánicos elaborados con plantas de la misma localidad.

4.7.3 Impacto del proyecto en el aumento de la resiliencia climática:

Los participantes en los grupos focales dieron a conocer que se les ha capacitado en acciones para la realización de buenas prácticas agrícolas y amigables con el ambiente (riego por goteo, cosechadores de agua de lluvia, cuidado de las fuentes de agua, la conservación de los suelos y uso de abonos orgánicos).

4.7.4 Impacto del proyecto en la economía campesina:

Los ingresos económicos generados por el proyecto en las comunidades fueron satisfactorios ya que alcanzaron un total de Q743,550.50 (un promedio de Q2,723.63 / unidad productiva), destacando la producción de remolacha (29,540 docenas/Q24,616), y el brócoli (14,505 unidades/Q72,525) y aves (2,220 cabezas/Q264,750), siendo la coliflor el cultivo más rentable (35-40% del valor agrícola) y las aves la actividad con mayor retorno económico (36% del total). En el tema productivo, los promotoras y promotores agropecuarios, han dado seguimiento a las actividades productivas. Ver LBF, proyecto.

Un ejemplo de impacto generado fue el testimonio del Sr. Saúl Escalante García, de la comunidad de San Rafael La Frontera, quien comentó que él y su familia todos los años viajaban a trabajar a México en el corte de café y que la mayoría de familias de la comunidad también viajan a México y que ahora debido a que el proyecto le brindó capacitación e insumos (macrotunel, reservorio de agua y materiales para riego por goteo) para la producción de tomate y que debido a que la venta fue buena, por ello decidió no viajar y vender su producción. Él mencionó que ahora va a vender otros productos agrícolas ya que ha visto que es más rentable que trabajar en el corte de café.

Con base a la matriz de este aspecto evaluado, el mismo alcanzó un promedio de 98.33 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 19**.



Cuadro 19. Valoración de los Efectos e Impactos del proyecto.

	1	2	3	4	
Sistema	Nivel de logro del objetivo general	Efectos positivos o negativos, directos o indirectos provocados por la intervención sobre los colectivos beneficiarios y otros colectivos de la intervención	Efectos positivos y negativos, directos o indirectos, provocados por la intervención en aspectos de género	Puntaje máximo	
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	100	95	100	295	98.33

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.8 Eficiencia:

En términos generales la relación costo-beneficio entre inversión y resultados logrados es favorable. En cuanto al nivel de cumplimiento, del presupuesto asignado al proyecto, el mismo fue ejecutado conforme lo previsto, con un monto total disponible de € 250,545.43 (Q2,005,866.71), de los cuales se ejecutaron € 250,618.98 (Q 2,006,455.55), o sea un 100.03% de ejecución del presupuesto asignado. Al revisar si se respetaron los presupuestos establecidos inicialmente en el documento, no han variado significativamente, al recoger información de los participantes en los grupos focales, los participantes indicaron que los precios de los materiales e insumos que han llevado a las comunidades, han tenido buen precio, en las actividades realizadas por el proyecto, también las personas participantes aportaron recursos locales (madera, clavos, vacunas, e insumos de cocina, entre otros).

4.8.1 Cantidad y disposición oportuna de recursos

Las personas participantes en los grupos focales y en las entrevistas a informantes clave, indicaron que la mayor parte de los recursos entregados fueron oportunos, en el sentido que se recibieron en los plazos apropiados. Por ejemplo, las semillas, las aves, los insumos para los macro túneles, los cosechadores de agua de lluvia, entre otros fueron entregados a tiempo. En algunos casos las familias, manifestaron que la entrega de semillas y pilones la realizaron cuando estaba el período de lluvias, para aprovechar esta temporada, sin embargo, vino una canícula pronunciada que afectó el crecimiento y la producción en algunas localidades.

Con base a la matriz de este aspecto evaluado, el mismo alcanzó un promedio de 100.00 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 20**.



Cuadro 20. Valoración de la Eficiencia del proyecto.

	1	2	3	
Sistema	Relación entre cumplimiento de objetivos y los gastos	Aprovechamiento y potenciación de los recursos locales	Puntaje máximo	Puntaje real
	Presupuesto Ejecutado/ Presupuesto Programado	Análisis de recursos locales aprovechados y potenciados	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	100.03	100	200	100.00

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.9 Eficacia:

La eficacia evalúa el nivel de logro de los resultados del proyecto, basado en datos y medios de verificación de los informes del proyecto, complementado por información del sistema de monitoreo y evaluación. Así mismo se incluye información recopilada en las entrevistas a informantes clave, encuesta y grupos focales.

El 100% de personas entrevistadas y participantes de talleres de grupos focales y las entrevistas a informantes clave del proyecto considera que el grado de logro de los resultados fue entre muy alto y alto: porque llenó las necesidades de las/los usuarias/os. Las actividades ejecutadas, en la mayoría de los casos, superaron las metas establecidas, lo cual se evidencia que, de los 6 indicadores, 5 alcanzaron el 100% o más en su meta.

Los resultados en nutrición son muy satisfactorios, se logró el cambio de comportamiento, producción y disponibilidad de nuevos alimentos y empoderamiento de las mujeres. El enfoque permitió que las participantes se involucraron en diferentes actividades y adoptaran cambios y buenas prácticas a nivel de sus hogares, especialmente en relación la utilización de prácticas de higiene.

4.9.1 Modalidad de gestión:

La modalidad de gestión del proyecto ha sido eficiente en los procesos de compra, con base en los protocolos de compra y adquisición de bienes y servicios. Se cumplieron con las regulaciones del donante.



4.9.2 Funcionamiento del sistema de monitoreo del proyecto:

El Plan de Monitoreo y Evaluación de FUNDAP, según la información recibida a través de las entrevistas a los informantes clave de FUNDAP, se considera asertivo, contándose con formularios digitales para ingresar la información y contar con los medios de verificación.

4.9.3 Funcionamiento del sistema de Gobernanza del proyecto:

El sistema de Gobernanza del proyecto se basó en una estructura jerárquica, con dos coordinadores (uno por cada programa de FUNDAP), equipo administrativo y personal técnico. Esta estructura permitió cubrir adecuadamente el área de intervención del proyecto.

El proceso de toma de decisiones, se basó en un Plan Operativos Anuales (POAs) y con reuniones para presentar avances y de análisis frecuentes para la toma de decisiones, mensuales, trimestrales, semestrales y anuales.

4.9.4 Funcionamiento del sistema de comunicación del proyecto:

La comunicación del proyecto fue considerada eficaz por los usuarios, quienes destacaron lo siguiente: La información sobre los proyectos llegó de manera efectiva a las familias participantes de las comunidades atendidas. Se estableció una comunicación fluida y constante entre FUNDAP y los grupos organizados formando grupos de trabajo en WhatsApp, cuando fue posible, y una comunicación constante con los líderes de cada comunidad ya que por la lejanía no hay buena señal del teléfono, por lo que los líderes convocaban a las familias participantes, esto facilitó la ejecución de las actividades y el buen desarrollo del proyecto.

Con base a la matriz de este aspecto evaluado, el mismo alcanzó un promedio de 86.25 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 21**.

Cuadro 21. Valoración de la Eficacia del proyecto.

	1	2	3	4	5	
Sistema	Adecuada formulación de Objetivos y Resultados e Indicadores medibles	Disponibilidad de fuentes de verificación fiables, oportunas y con un coste razonable	Probabilidad de cumplimiento de las hipótesis planteadas	Posibilidad de alcanzar el objetivo planteado, teniendo en cuenta los resultados incluidos en la planificación	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	80	85	90	90	345	86.25

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).



4.10 Sostenibilidad:

El proyecto a pesar que tuvo una duración en campo de 18 meses ha dejado la base para el seguimiento de las acciones, entre las que seguirán proporcionando sostenibilidad están:

Las actividades agropecuarias, que las familias que tuvieron un módulo integral, han visto la producción agrícola (venta de tomate y de hortalizas) y la pecuaria (venta de las aves) como un ingreso económico importante para su familia (excedentes). En los comentarios de las personas que participaron en los grupos focales, mencionaron que les trae más cuenta vender los excedentes de sus productos, que salir a buscar trabajo y que a la vez también consumen estas hortalizas para la mejora de la nutrición, principalmente de los niños pequeños (infantes o menores de 5 años).

Las promotoras y promotores tanto agropecuarios como de salud, ven sus conocimientos aplicados, como una oportunidad de seguir proporcionando servicios para las familias participantes, ya que los buscan para ellos les den consejería y a la vez ellos también ven con ilusión al futuro nuevas oportunidades de crecimiento. Así, una participante comentó que ella tenía en su casa un lugar donde daba consejería y ofrecía servicios de salud básicos, otro promotor agrícola también mencionó que brindaba atención a las familias, principalmente en el tema de planes profilácticos, donde ponía vacunas a las aves y que las personas ya lo conocían y que cada dos meses pasaba a las viviendas a poner las vacunas.

En el caso de las personas participantes en el componente agrícola, dieron a conocer que seguirán intentando, obtener 3 ciclos de producción de cultivos y que esto lo harán incorporando más materia orgánica al suelo para lograr un tiempo de mayor humedad en la tierra y buscando semillas resistentes a la sequía.

En cuanto al seguimiento de las acciones por parte del Ministerio de Salud, se tuvieron charlas para brindar el seguimiento en capacitaciones y prácticas a las personas promotoras de salud del proyecto.

El Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación a través de sus agencias municipales de extensión rural se han comprometido a dar seguimiento a las actividades de campo, con lo cual se asegura la sostenibilidad institucional del proyecto, en aspectos vinculados con la mejora de la producción y productividad agropecuaria, mientras que en aspectos vinculados a la salud, higiene y nutrición, la sostenibilidad institucional se espera sea alcanzada a través de la Red local de Agentes Comunitarios de Salud, vinculada al MSPAS.

Con base a la matriz de este aspecto evaluado, el mismo alcanzó un promedio de 96.67 puntos, la cual se presenta a continuación en el **Cuadro 22**.



Cuadro 22. Valoración de la Sostenibilidad del proyecto.

	1	2	3	4	
Sistema	Efectos positivos de la intervención que tienen potencial de mantenerse al finalizar el plazo de ejecución del proyecto	Las capacidades de los usuarios/as permiten que se apropien de los resultados de la intervención	El contexto y las instituciones locales contribuyen a los efectos de la intervención a medio y largo plazo?	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	95	95	100	290	96.67

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

4.11 Resumen de los aspectos evaluados del proyecto:

A continuación, en el **Cuadro 23**, se presenta la matriz de resumen de los aspectos evaluados del proyecto, en el cual se puede ver que el proyecto alcanzó un promedio de evaluación de 90.67 puntos, con lo cual se conceptualiza, convencionalmente, como un proyecto de ejecución excelente.

Cuadro 23. Matriz de Resumen de los aspectos evaluados del proyecto.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Sistema	Alineación del proyecto	Apropiación del proyecto	Idoneidad del proyecto	Pertinencia del proyecto	Coherencia del proyecto	Viabilidad del proyecto	Efectos impactos del proyecto	Eficiencia del proyecto	Eficacia del proyecto	Sostenibilidad del proyecto	Puntaje máximo	Puntaje real
(%)	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Puntos	Sumatoria	Promedio
Puntos = %	100	70.83	80.00	88.75	87.50	98.33	98.33	100	86.25	96.67	906.66	90.67

Fuente: Evaluación Final del proyecto Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria Nutricional de la población vulnerable de tres comunidades rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala” (2025).

5 NIVEL DE LOGRO DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO:

Estos resultados que se presentan a continuación fueron extraídos de los informes que se realizaron por el equipo técnico de campo, y de los resultados obtenidos a través del informe de Línea de Base Final del proyecto que entrevistó a 199 personas participantes (el número de personas entrevistadas fueron el producto de la muestra obtenida).



5.1 Nivel de logro del objetivo del proyecto:

El proyecto tiene como Objetivo General: “Promover el derecho a la alimentación para poner fin al hambre, lograr la Seguridad Alimentaria, la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible en el municipio de Tacaná, San Marcos, Guatemala (ODS 2)”; y como Objetivo Específico: “Mejora de la disponibilidad, acceso, utilización y sostenibilidad de los alimentos para la población rural indígena en 3 comunidades rurales de Tacaná, Guatemala”.

En este objetivo se tuvieron logros importantes ya que se llegó a apoyar a 200 familias con técnicas agropecuarias sostenibles para la diversificación de los cultivos agrícolas, y para la sostenibilidad de las acciones a implementar se logró que 73 promotoras y promotores fueran formados en el nivel 1 y 20 multiplicadores (nivel 2) que son aquellos que le darán seguimiento al extensionismo cuando los técnicos del proyecto concluyan su trabajo.

Entre las acciones que se plantearon para lograr el objetivo de promover el derecho a la alimentación para poner fin al hambre y lograr la seguridad alimentaria, la nutrición y promover la agricultura se implementaron 25 sistemas integrales de producción agrícola, y con estos sistemas se propuso recolectar el agua de lluvia a través de colectores que tenían una capacidad de riego de 60m² y un invernadero tipo macrotunel, los que fueron dotados por el proyecto, así como semillas y pilones para los huertos familiares, entre otros insumos.

5.2 Nivel de logro de los Resultados del Proyecto:

5.2.1 El Resultado 1 “Mejorado el servicio de extensión agraria:

Dejar capacidad instalada de un servicio esencial para la SAN en coordinación con las autoridades locales” tiene 3 indicadores para poder cumplirlo:

Este resultado cuenta con 3 indicadores para su cumplimiento y está dirigido a las acciones agropecuarias planteadas por el proyecto, siendo estos los siguientes:

- **I.1.R.1. “Al finalizar el proyecto, al menos 252 de 280 unidades productivas (60% lideradas por mujeres), incrementan la producción en un 20%”:**

El total de unidades productivas atendidas, fue de 273, tomando en cuenta las parcelas establecidas con familias de productores en inseguridad alimentaria (200) y las establecidas por promotores/as agropecuarios/as (73), que en general estaban lideradas en un 76.92% por mujeres, sin tomar en consideración a los 305 hogares que recibieron servicios de extensión agrícola, por parte de los/las promotores/as, en cuanto al incremento agropecuarios/as en formación.



En la Línea Base Inicial, al iniciar el proyecto se tenía un rendimiento de 1.61 quintales por cuerda, y al finalizar el proyecto el rendimiento obtenido fue de 2.55 quintales, este incremento se dio gracias a las acciones en conjunto (mejora de la nutrición del suelo, preparación del suelo, uso de semillas mejoradas, estructuras y prácticas de conservación de suelos).

Conforme lo indicado, la variable 1 correspondiente al número de unidades productivas que aumentaron su producción agropecuaria hasta en un 77.99%, que fueron en total 273 unidades, número arriba de las 252 unidades productivas requeridas por este indicador, por lo que, con relación a esta variable, este indicador se considera superado, tomando en consideración que los datos correspondientes a la producción son generales y estimados. Con relación la variable 2, correspondiente al porcentaje de unidades productivas lideradas por mujeres que incrementaron su producción en un 20%, este porcentaje alcanzó, como se indicó previamente un 76.92%, con lo cual este porcentaje superó en un 16.92%, el porcentaje requerido en esta variable, por lo que este indicador también se considera superado.

En el **Cuadro 6** del Anexo 1 del documento de la LBF, del proyecto.

- **I.2.R.1. “Al final del proyecto, el servicio de extensión agrícola, incrementa en un 10% la producción de 200 nuevos productores que reciben asistencia técnica”:**

El 100% de los participantes (promotores) manifestó haber recibido formación empresarial y capacitación técnico productivo (técnicas de conservación de suelos, uso de tecnología en su unidad productiva producción pecuaria uso de productos y sub productos pecuarios, manejo post cosecha manejo de residuos sólidos); el 8.33% recibió capacitación comercial el 91.67% no fue capacitado en el tema comercial de igual manera; el 63.78% fue capacitado en educación ambiental y el 32.22% no recibió tal capacitación. El proyecto benefició a 6 comunidades de Tacaná, San Marcos, con la participación de 73 promotoras/es agropecuarias/os que lograron una producción agrícola de maíz (95.48%), frijol (78.89%), frutales (7.54%), forestales (7.04%), ganado u otros animales (4.02%) y hortalizas (68.34%), distribuyéndose la misma de la siguiente manera: 4,900 docenas de remolacha; 7,350 docenas de rábano; 10,780 docenas de nabo (el cultivo más abundante) y 5,390 docenas de zanahoria. Asimismo, cosecharon 13,230 manojos de cilantro; 7,350 manojos de espinaca y acelga cada uno y 3,920 manojos de hierba mora. También 9,800 coliflores, 11,025 zucchinis y 11,760 brócolis. En avicultura, se registraron 2,220 aves.

Los ingresos por comunidad fueron los siguientes: Cantón Tojchoc Grande (7 promotores): Remolacha (Q583.33), rábano (Q437.50), cilantro (Q315.00), coliflor (Q8,400.00), zanahoria (Q641.67), nabo (Q1,026.67), espinaca (Q350.00), acelga (Q350.00), zucchini (Q6,300.00), hierba mora (Q3,360.00), brócoli (Q8,400.00) y aves (Q8,750.00). Caserío Hermosillo (10 promotores): Remolacha (Q6,490.00), rábano (Q1,966.67), cilantro (Q2,925.42), coliflor (Q47,200.00), zanahoria (Q5,162.50), nabo



(Q3,097.50), espinaca (Q2,212.50), acelga (Q2,212.50), zucchini (Q48,675.00), hierba mora (Q10,620.00), brócoli (Q56,787.50) y aves (Q15,000.00). Caserío Los Cerritos (14 promotores): Remolacha (Q1,166.67), rábano (Q357.00), cilantro (Q431.67), coliflor (Q12,250.00), zanahoria (Q980.00), nabo (Q1,330.00), espinaca (Q262.50), acelga (Q175.00), zucchini (Q2,100.00), hierba mora (Q2,632.00), brócoli (Q5,544.00) y aves (Q17,500.00). Caserío Holanda (6 promotores): Remolacha (Q7,087.50), rábano (Q3,543.75), cilantro (Q2,497.50), coliflor (Q82,620.00), zanahoria (Q6,750.00), nabo (Q10,260.00), espinaca (Q1,809.00), acelga (Q1,890.00), zucchini (Q27,540.00), hierba mora (Q31,590.00), brócoli (Q26,325.00) y aves (Q9,000.00). Cantón Pie de la Cuesta (12 promotores): Remolacha (Q1,100.00), rábano (Q275.00), cilantro (Q190.00), coliflor (Q4,176.00), zanahoria (Q550.00), nabo (Q480.00), espinaca (Q300.00), acelga (Q200.00), zucchini (Q3,600.00), hierba mora (Q3,384.00), brócoli (Q3,960.00) y aves (Q15,000.00). Aldea Tojcheche (6 promotores): Remolacha (Q750.00), rábano (Q225.00), cilantro (Q100.00), coliflor (Q2,160.00), zanahoria (Q300.00), nabo (Q288.00), espinaca (Q150.00), acelga (Q100.00), zucchini (Q1,800.00), hierba mora (Q2,700.00), brócoli (Q2,100.00) y aves (Q9,000.00). Aldea San Rafael (18 promotores): Remolacha (Q1,575.00), rábano (Q727.50), cilantro (Q285.00), coliflor (Q6,696.00), zanahoria (Q975.00), nabo (Q900.00), espinaca (Q450.00), acelga (Q330.00), zucchini (Q6,120.00), hierba mora (Q8,100.00), brócoli (Q6,120.00) y aves (Q22,500.00). en el cuadro 4, de anexo 1 del documento de la LBF, del Proyecto.

La producción, por familias de tres aldeas (El Rosario, Tojcheche y San Rafael) combinaron una producción total de 29,540 docenas de remolacha, 12,797 docenas de rábano, 24,582 manojos de cilantro, 12,980 unidades de coliflor y 2,220 aves. El Rosario destacó en cilantro (9,315 manojos) y brócoli (5,265 unidades), Tojcheche en acelga (2,950 manojos) y San Rafael en zanahoria (9,153 docenas) y coliflor (4,698 unidades). La remolacha fue el cultivo más producido en general (29,540 docenas), mientras que la producción avícola totalizó 2,220 aves, con El Rosario como principal productor (810 aves). Estos resultados muestran patrones consistentes en cultivos clave como coliflor y zucchini en todas las comunidades, con variaciones según especialización local.

Los ingresos de las tres comunidades (El Rosario, Tojcheche y San Rafael) alcanzaron un total de Q743,550.50 (un promedio de Q2,723.63 / unidad productiva), destacando la producción de remolacha (29,540 docenas/Q24,616), rábano (12,797 docenas/Q5,332), cilantro (24,582 manojos/Q4,097), coliflor (12,980 unidades/Q77,640), zanahoria (22,520 docenas/Q20,766), nabo (13,098 docenas/Q8,732), espinaca (16,170 manojos/Q5,390), acelga (9,430 manojos/Q3,143), zucchini (16,575 unidades/Q66,300), hierba mora (10,630 manojos/Q63,780), brócoli (14,505 unidades/Q72,525) y aves (2,220 cabezas/Q264,750). El Rosario sobresalió en brócoli (Q26,325) y aves (Q101,250), Tojcheche en zucchini (Q17,700) y San Rafael en coliflor (Q28,188) y hierba mora (Q22,842), demostrando especialización productiva diferenciada por comunidad, donde la coliflor fue el cultivo más rentable (35-40% del valor agrícola por aldea) y las aves la actividad con mayor retorno económico (36% del total).



De acuerdo a los datos obtenidos en la LBF, en el **Cuadro 7** del Anexo 1, a continuación se presenta el análisis del alcance de la única variable encontrada en la Línea Base Final, correspondiente a este indicador, la que está relacionada con el número de nuevos productores agropecuarios, que recibieron asistencia técnica agrícola, incrementado su producción agropecuaria al menos en un 10%, por lo que con base a los datos correspondientes al aumento de la producción lograda en las 273 unidades productivas atendidas por el proyecto (200 unidades productivas de familias en riesgo de inseguridad alimentaria y 73 de promotores/as agropecuarios/as), mencionados previamente en el indicador 1.1 del Resultado 1, y cuyo número es superior a los 200 productores requeridos en presente indicador, quienes recibieron asistencia técnica y lograron un aumento de su producción agropecuaria de hasta un 77.99%, por lo que se considera que este indicador con base a ese criterio, fue alcanzado y superado. Sin embargo, aunque no está planteado claramente así, se supone que este indicador está más relacionado con los productores/as (hogares) que recibieron servicios de extensión agrícola y asistencia técnica por parte de los/las promotores/as agropecuarios/as en formación, cuyo número alcanzó 305 hogares, de los que lamentablemente no se pudieron obtener datos de registros de su producción agrícola alcanzada, durante la realización de la LBF, quienes tampoco recibieron todo el caudal de insumos agrícolas para mejorar su producción por parte del proyecto, como si ocurrió con las unidades productivas de familias en riesgo de inseguridad alimentaria y con las de los promotores/as en formación, estimándose no obstante, que estos productores, a pesar de lo indicado, pudieron haber obtenido al menos un aumento de su producción en alrededor de la cuarta parte de los productores que recibieron insumos, es decir haber logrado un aumento de 10.22%, por lo que no tener estos datos disponibles, este indicador no podría considerarse que se alcanzó, por lo que se tomó el criterio de usar los primeros datos, que son lo que se tienen disponibles.

- **I.3.R.1. “Al final del proyecto al menos 25 unidades productivas acceden a cosecha de agua de lluvia, para la producción de sus alimentos y pasan de un ciclo de producción de alimentos a tres ciclos por año”:**

De acuerdo a los datos obtenidos en la LBF, se estableció que el proyecto, entregó 25 paquetes tecnológicos, sobre una meta de 25 sistemas, para un avance del 100% sobre la meta prevista en este indicador, no obstante que de acuerdo a los informes del proyecto, la meta era establecer 30 sistemas o paquetes, con lo se habría alcanzado un avance del 83%, cada uno compuesto por un tanque reservorio de agua de 6,000 litros, un macro túnel de 5 × 18 metros y un sistema de riego por goteo, beneficiando a unidades productivas que ahora cuentan con infraestructura para la cosecha de agua de lluvia. Sin embargo, se estableció que la mayoría de estas unidades aún mantienen un solo ciclo de cultivo al año, debido a que su instalación se verificó en el transcurso de la época lluviosa del año 2024, cuando aún no eran necesarios, lo que representa un 33.3% de avance frente al objetivo de incrementar a tres ciclos anuales, y que su verdadero impacto, con relación al aumento de uno a tres ciclos de cultivo, podrá ser verificado a partir de su utilización durante la época seca estacional del año 2025, es decir ya fuera de periodo de ejecución del proyecto.



El avance alcanzado en este indicador, indica que si bien se avanzó en el acceso a tecnología, persisten desafíos en la adopción de prácticas agrícolas intensivas para maximizar la producción, por lo que aunque el proyecto avanzó en el establecimiento de tecnología para la captación de agua de lluvia, durante la realización del estudio de la LBF, no se pudo contar con datos suficientes acerca de los ciclos de producción agrícola alcanzados por los productores que fueron atendidos por el proyecto, en sus unidades productivas, ya que solo se pudieron obtener datos relacionados con la producción de los diferentes cultivos nutritivos nuevos. Tampoco se pudo establecer cuál fue la cantidad de agua cosechada durante la época lluviosa del año 2024, lo que impide realizar un análisis detallado del impacto en la producción y de la eficiencia en la gestión del recurso hídrico, haciéndose, por lo tanto, indispensable continuar con la recolección y el monitoreo, de estos datos para evaluar de manera integral el progreso y definir estrategias que permitan alcanzar los objetivos de intensificación agrícola.

Se presentan los datos y el análisis del alcance de la única variable encontrada en la Línea Base Final, correspondiente a este indicador, estableciéndose que de acuerdo a los informes del proyecto se entregaron 25 paquetes tecnológicos, sobre una meta de 30 sistemas para un avance del 83% sobre la meta prevista.

Estos datos se pueden ver en el **Cuadro 8** del Anexo 1 del documento de la LBF, del proyecto.

5.2.2 Resultado 2 del Proyecto:

Este resultado se enfocó a que las familias participantes, pudieran adoptar hábitos nutricionales e higiénicos, vinculados a la salud y el bienestar, en especial las mujeres, las madres y la infancia, fortaleciendo las capacidades y buenas prácticas de salud domésticas y comunitarias, conformando para tal fin Comités de Vigilancia Nutricional que vincularon a los titulares participantes en el proyecto, para acceder a una atención primaria de salud, para atender enfermedades y reducir la inseguridad alimentaria, y empoderar a los/las TD, especialmente de las mujeres y los/las NN, Comités que fueron equipados con botiquines y capacitados para prevenir y tratar la desnutrición de madres gestantes y NN <5 años, los que trabajaron con los COMUSAN, las alcaldías auxiliares y las entidades de la Red de salud local, para identificar, referir, sensibilizar y coordinar los casos de desnutrición detectados en las comunidades participantes.

El proyecto también trabajó en el fortalecimiento de una red local de agentes comunitarios de salud, a través de reuniones mensuales con los distintos actores comunitarios que tenían participación activa en el proyecto, mediante la realización de visitas y reuniones de coordinación con instancias de salud a nivel local y municipal, como los Centros de Salud, COCOSAN y COMUSAN, para reforzar la vinculación de las/los voluntarias/os con estas entidades y coordinar la atención comunitaria y acciones de salud y nutrición, dirigidas principalmente a madres gestantes y niños < 5 años con



algún grado de desnutrición. El proyecto también dotó de suministros de protección e higiene al personal de los servicios de salud y los COCOSAN.

I.1.R.2. Este indicador menciona: “Al finalizar el proyecto, 600 hogares nuevos (1,746 hombres y 1,854 mujeres), introducen al menos 3 prácticas higiénicas”:

En la LBF, las familias ya hacen las siguientes prácticas higiénicas en los porcentajes indicados: el 87.44% tiene agua entubada en su casa; el 35.15% tiene sanitario y el 64.24% letrinas; solo el 4.02% incinera al aire libre la basura, mientras que un 48.74% hace compostaje de sus residuos orgánicos, el 32.66% alimenta a sus animales con los residuos orgánicos, el 3.52% entierra la basura en su terreno, un 0.50% tira la basura a un vertedero a cielo abierto y un 10.55% no le da ningún tratamiento.

Las personas participantes del Programa de Salud de FUNDAP, fueron un total de 561 hogares, los que tenían un promedio de 6 miembros, con lo que el total de usuarias/os de este programa fue de 3,348 personas (1,719 mujeres y 1,629 hombres), distribuidos en: 57 promotoras/es voluntarias/os de salud (54 mujeres y 3 hombres), 22 mujeres gestantes y 482 hogares de familias en inseguridad alimentaria, que recibieron capacitación y seguimiento por parte de las/los promotoras/as voluntarias/os de salud en formación (1,482 mujeres y 1,408 hombres), sin incluir a 83 NN (48 niñas y 35 niños), que fueron atendidos por el proyecto, pues los mismos pertenecían a alguno de los hogares mencionados.

I.2.R.2 Al finalizar el proyecto, el MSPAS acredita a 60 promotoras/es voluntarias/os en salud:

De acuerdo a los datos obtenidos en la LBF, el proyecto logró formar y acreditar a través del MSPAS a un total de 57 promotoras/es (54 mujeres y 3 hombres), para un avance del 95% sobre la meta prevista de 60 promotoras/es.

I.3.R.2. Al final del proyecto, los 3 Comités de Vigilancia Nutricional en la zona de intervención, implementan al menos 2 actividades de prevención y/o tratamiento de la desnutrición a nivel familiar”:

El proyecto conformó 6 Comités de Vigilancia Nutricional, superando su meta en un 200%, para fortalecer el COMUSAN y conformar el COCOSAN, los que se formaron para prevenir o tratar la desnutrición, aconsejando a los padres de familia, para estimular el crecimiento y desarrollo de sus hijos, realizando las siguientes 6 actividades de prevención y tratamiento de la desnutrición: 1) Vigilancia del crecimiento y desarrollo físico de la población infantil y de mujeres gestantes, 2) Apoyo para la realización de jornadas antropométricas, 3) Atención médica a la población infantil y madres gestantes, 4) Coordinación con las autoridades la realización de jornadas de vigilancia nutricional, 5) Identificación, referencia de casos de alto riesgo, y acompañamiento de los casos referidos por las/los promotoras/es voluntarias/os en salud al Sistema de Salud local del MSPAS, y 6) Conformación, capacitación y equipamiento de estos comités, mediante la



dotación de botiquines a cada uno, por medio de los cuales se logró el fortalecimiento de la Red local de Agentes Comunitarios de Salud.

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

6.1.1 Alineación:

- El proyecto está altamente alineado con las estrategias, políticas y acciones de las instituciones nacionales públicas y privadas relacionadas con la Seguridad Alimentaria y nutricional de Guatemala.
- El proyecto se ejecutó en armonía con el marco político agrícola y ambiental de Guatemala; en el caso del MAGA, sobresalen los mecanismos de coordinación en las Agencias Municipales de Extensión Rural. Aunque la intervención contiene elementos relacionados con el tema de salud, no se articuló formalmente al MSPAS, a pesar de que se lograron articulaciones locales en prevención de la salud y educación nutricional, exceptuando la formación de promotoras/es de salud, que contó con la.

6.1.2 Apropiación:

- El proyecto fue deficiente en lograr la participación de los grupos interesados o protagonistas en el diseño y en la gestión del proyecto, pero tuvo mayor éxito en lograr el seguimiento del mismo, habiendo llevado a cabo un evento de rendición de cuentas y en particular en la evaluación del proyecto, la cual tuvo la participación de representantes de todos los sectores involucrados, con equidad de género, en forma participativa y pública, lo cual permitió la libre expresión y sugerencias de parte de los asistentes a los eventos públicos (grupos focales).

6.1.3 Idoneidad:

- El proyecto tuvo algunas contingencias relacionadas con el diseño de los indicadores, en especial con los del objetivo específico y del general, así como con la metodología prevista a emplear en la ejecución del proyecto con relación a los resultados a alcanzar por el mismo, no habiendo podido consignar adecuadamente los grandes logros del proyecto, ampliamente reconocidos por los usuarios del mismo, especialmente con relación a la producción de hortalizas, aves de doble propósito y caudales de cosecha de agua de lluvia, alcanzados por los usuarios, ni haber podido registrar tampoco la utilización y el empleo de diversas técnicas de producción mediante métodos de agricultura orgánica o permacultura, ni la utilización de los sistemas integrales de producción agropecuaria. No obstante, los usuarios del proyecto, manifestaron ampliamente,



el haber adoptado con éxito los conocimientos transmitidos por el proyecto, en temas de producción agropecuaria, seguridad alimentaria, salud, higiene y nutrición.

6.1.4 Pertinencia/Relevancia:

- El proyecto es altamente relevante, porque integró una visión ampliada e integral de los intereses y necesidades de las familias participantes (producción-nutrición-salud).
- Las mujeres, especialmente las jóvenes, lograron espacios de participación y acceso a oportunidades de generación de ingresos (venta de los excedentes y del cultivo de tomate y aves) promovidos por el proyecto.

6.1.5 Coherencia:

- Según el análisis del Marco Lógico del proyecto, en relación a los avances alcanzados en la ejecución del mismo, de acuerdo a los informes parciales y finales de avances, y en particular la información consignada de la LBF del proyecto, se considera que este tuvo una secuencia lógica entre sus resultados, indicadores y los objetivos del proyecto, exceptuando el Indicador 1, del Objetivo General, mediante la utilización del criterio de una disminución de la prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada (49.7%) o grave (19.2%), en al menos un 0.4% de la población de Tacaná, debido a que la población atendida por el proyecto no fue toda la del municipio, sino solo de algunas familias de las comunidades seleccionadas.
- El proyecto es altamente coherente con la estrategia temática de otros actores, como la del Gobierno de Guatemala y de la Cooperación Española, con relación a que esta acción atiende el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 (ODS 2), Hambre Cero.
- El proyecto fue coherente con las necesidades y derechos de las mujeres, en todas las actividades, especialmente las agropecuarias y de generación de ingresos para mujeres, incluyendo las respectivas capacitaciones para fortalecer sus capacidades y la formación de promotoras voluntarias de salud.

6.1.6 Viabilidad:

- FUNDAP, mostró una adecuada viabilidad con relación a la ejecución del proyecto, ya que las condiciones institucionales y técnicas previstas versus las reales, fueron las esperadas y aún estuvieron arriba de las expectativas, con lo que la calidad del proyecto en ese sentido, también se considera arriba de lo esperado. Mientras que la capacidad técnica y logística de la entidad se considera la esperada, por lo que con relación a estos aspectos su intervención aseguró el éxito y calidad del proyecto.



6.1.7 Efectos e impactos:

- El proyecto tuvo un exitoso nivel de logro de su objetivo general, y generó efectos altamente positivos entre los hogares beneficiados, quienes tienen las expectativas de seguir recibiendo el apoyo de FUNDAP, para continuar fortaleciendo su producción y productividad agropecuaria, y su seguridad alimentaria y nutrición, particularmente a favor de la niñez y las mujeres gestantes.
- Para el logro del objetivo general: “Promover el derecho a la alimentación para poner fin al hambre, lograr la Seguridad Alimentaria, la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible en el municipio de Tacaná, San Marcos, se realizaron una serie de acciones que generaron impactos positivos, no solo económicos sino de generación de capacidades.
- Los participantes tanto familias como promotoras y promotores agropecuarios y de salud, manifestaron, no solo por los comentarios de las participantes en los grupos focales, sino también en las encuestas, que las capacitaciones tuvieron un impacto positivo en las mujeres, hombres y jóvenes participantes, con mayor mención aquellas relacionadas con el manejo de aves de doble propósito y el establecimiento de los macro túneles, los reservorios de agua, los sistemas de riego por goteo, la tecnificación en la producción de tomate y de otras hortalizas, elaboración de abono orgánico, ya que permitió mejorar la seguridad alimentaria y la producción de alimentos en sus hogares.
- Los participantes dijeron que se pueden alimentar mejor, pues se ha logrado el incremento de nuevos alimentos en el consumo de los participantes, los hogares son más saludables, las familias están mejor nutridas y priorizan una mejor alimentación, mejores prácticas de higiene, producción y acceso a alimentos más nutritivos, consumen agua segura, elaboran nuevas recetas para nutrir a su familia, contribuyen al medio ambiente, destacándose el establecimiento de unidades avícolas y huertos hortícolas.
- Los ingresos económicos generados por el proyecto en las comunidades fueron satisfactorios ya que alcanzaron un total de Q743,550.50 (un promedio de Q2,723.63 / unidad productiva), destacando la producción de remolacha (29,540 docenas/Q24,616), y el brócoli (14,505 unidades/Q72,525) y aves (2,220 cabezas/Q264,750),
- A pesar del relativamente corto período en que se ejecutó el proyecto, los participantes en el grupo focal, dieron a conocer aspectos como los siguientes: En el caso de la comunidad San Rafael, las señoras hicieron mención que el atol que proporcionaron a los niños menores de 5 años era muy bueno, que las recetas muy buenas para que a los niños les de apetito, así como los temas de nutrición en niños y otras actividades de apoyo en el tema de salud. En el caso del impacto que generó el proyecto, se evidencia con el aumento de peso de los niños y con el aumento de consumo de alimentos.
- La señora Adelaida Hernández Roblero de la comunidad de San Rafael La Frontera, hace mención que los niños les gustan las nuevas mezclas que preparan



y con el uso de las hortalizas que tienen en sus huertos (zanahoria, remolacha, lechuga, entre otras hortalizas), de las cuales han vendido los excedentes.

- El dinero obtenido de las ventas de excedentes fue utilizado para comprar otros insumos (azúcar, sal, jabón, entre otros). Las personas promotoras de salud y agropecuarias, manifestaron que actualmente venden sus servicios, las promotoras de salud ponen sueros, inyecciones, toman la presión, entre otros servicios, y los/las promotores/as agropecuarios/as vacunan a las aves y apoyan a las personas que cuentan con infraestructura productiva (sistemas de cosecha de agua de lluvia, macro túneles y riego por goteo).
- La estrategia agropecuaria tuvo un impacto favorable en la nutrición de las familias, alcanzando un 100% de hogares que consumen nuevos alimentos.
- Las técnicas utilizadas para realizar las capacitaciones a través del método aprender haciendo y demostraciones prácticas, relacionadas con las actividades del Programa de Salud, fueron las que mejor desarrollaron las habilidades de las participantes.

6.1.8 Eficiencia:

- La relación costo-beneficio del proyecto fue alta: El nivel de cumplimiento financiero fue alto: con un monto de € 250,618.98 (Q 2,006,455.55), o sea un 100.03% de ejecución del presupuesto asignado.
- El proyecto contó con la cantidad oportuna de recursos lo que garantizó una buena ejecución en campo de las actividades programadas.
- Los beneficiarios si han aprovechado los recursos de buena forma, como se evidencia en los talleres de grupos focales realizados y confirmados por los participantes.
- La tesorería de FUNDAP, realizó las adquisiciones, buscando las mejores ofertas y productos para apoyar a las familias.

6.1.9 Eficacia:

- El 100% de los entrevistados y participantes de talleres de grupos focales y las entrevistas a informantes clave del proyecto considera que el grado de logro de los resultados fue entre muy alto y alto: porque llenó las necesidades de las/los usuarias/os.
- El grado de logro de los 2 resultados del proyecto fue muy alto, cumpliendo con 5 indicadores objetivamente verificables con un nivel de cumplimiento de 100% o más y 1 que no se cumplió debido a que los sistemas de captación de agua de lluvia, fueron entregados en época lluviosa, por lo cual, dentro del periodo de ejecución del proyecto, aun no se pudieron utilizar.
- En relación al tema de nutrición, los avances son muy satisfactorios, pues se logró el cambio de comportamiento, producción y disponibilidad de nuevos alimentos y empoderamiento de las mujeres, y prácticas de higiene. El enfoque permitió que las participantes se involucraron en diferentes actividades y adoptaran cambios y buenas prácticas de higiene a nivel de sus hogares



6.1.10 Sostenibilidad:

En este criterio, se observan acciones de sostenibilidad, principalmente en los emprendimientos agrícolas y de salud como los mencionados a continuación:

- El Sr. Saúl Escalante García, comentó que la mayoría de familias de la comunidad de San Rafael La Frontera, van a corte de café a México y que ahora con el proyecto que le dio una estructura de producción (Macro túnel) donde ha sembrado tomate, este año no necesitó viajar y se quedó vendiendo su producción. Las personas participantes como promotoras de Salud, dieron a conocer que algunas tienen venta de medicamentos y atención primaria en salud, en el caso de la Aldea El Rosario, la Sra. Ofelia refirió que actualmente las familias la buscan cuando tienen problemas de salud, y que en algunas oportunidades ella estabilizaba a los pacientes y los refiere al hospital municipal cuando el caso era alarmante, sin embargo, el 95% son casos tratables en la comunidad.
- La Sra. Daniela también de la misma comunidad, indicó que lamentablemente el Ministerio de Salud, no tiene buena cobertura, otro problema que ha visto es la falta de medicina y de capacitación a las voluntarias en Salud a nivel departamental y comunitario, y que ahora ellas son las referentes de salud en sus comunidades, principalmente los días en que el centro de salud está cerrado.
- Se formaron a 57 voluntarias/os en salud (20 personas por comunidad), identificándolos/as a través de 6 talleres de información y sensibilización previos, y ejecutando un plan de formación de 10 meses de capacitación teórico-práctica, con programa y título avalados por MSPAS, para lograr que los/las promotores/as voluntarios/as en formación, sean el enlace comunitario con los servicios de salud, dando capacitación y seguimiento y atención a 482 hogares, monitoreando los casos de pacientes afectados por alguna enfermedad o desnutrición, y en la conformación, capacitación y equipamiento (dotación de botiquines) de 6 Comités de Vigilancia Nutricional, en los que las/los promotoras/as de salud tuvieron participación e incidencia, así como en los COCOSAN. Ver LBF del proyecto.
- El contexto de las instituciones locales que apoyan los efectos de la contribución a medio y largo plazo, con respecto al contexto de participación de las organizaciones gubernamentales, la COCOSAN (Comisión Comunitaria de Seguridad Alimentaria), dará seguimiento al papel de las promotoras voluntarias de salud en la comunidad, y a las personas participantes en huertos, habiéndose solicitado la asistencia de seguimiento al equipo Municipal de Extensión Rural del municipio del Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación.
- El 96.46% de los/las usuarios/as del programa Agropecuario, dijo poseer un huerto, de los cuales, en el 68.34% de su tierra producen hortalizas, las que en un 93.47% se destinan al autoconsumo y el 38.69% a la venta. Ver LBF del proyecto.
- De acuerdo a los datos obtenidos en la LBF, el proyecto logró formar y acreditar a través del MSPAS a un total de 57 promotoras/es (54 mujeres y 3 hombres), para un avance del 95% sobre la meta prevista de 60 promotoras/es.



6.2 Recomendaciones:

6.2.1 Donante:

- Implementar un enfoque integral en los procesos de desarrollo, en donde se favorezca el incremento de ingresos económicos juntamente con el abordaje de aspectos de nutrición y medidas de adaptación a vulnerabilidad climática.
- Mantener las intervenciones enfocadas en mejorar los ingresos económicos de las familias, pues esto contribuye a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad de las familias participantes.
- Mantener la consideración de ejecutar los proyectos bajo la responsabilidad de una organización local.

6.2.2 Socio Implementador

- FUNDAP evidencia la facilidad de involucrar a los usuarios en la ejecución de distintas acciones del proyecto, lo cual debe mantenerse y apuntalarse.
- Analizar la asignación de recursos financieros para ejecutar una segunda fase del proyecto, eso para consolidar los efectos que el proyecto ya ha logrado en las con las comunidades locales participantes.
- Desarrollar y aplicar los lineamientos establecidos en la estrategia de sostenibilidad del proyecto.
- Presentar y divulgar los resultados alcanzados con este proyecto. Esto permitirá analizar y discutir la conveniencia de continuidad a los efectos del proyecto.
- Mejorar el registro de la producción y productividad de los cultivos nuevos (hortalizas y aves), que se establezcan, al igual que el registro de cosecha de agua de lluvia.
- Con base a la información de los usuarios entrevistados y los participantes en los grupos focales, en los cuales mencionaron que su principal dificultad es la sequía estacional, procurar el impulso y la ampliación de sistemas de cosecha de agua de lluvia, de bajo costo, a fin de lograr efectivamente el aumento de ciclo de cultivo, así como métodos adecuados para mantener y mejorar la humedad del suelo.
- Impulsar el establecimiento de estructuras de conservación de suelos que eviten la erosión de los mismos, y la formación en ese sentido de los usuarios del proyecto, ya que éstos no consideran un problema serio y una amenaza a su producción agropecuaria, tal situación.
- Impulsar el establecimiento de estructuras adecuadas para el almacenamiento de cosechas, que impidan las pérdidas provocadas por plagas y enfermedades, debido a la falta de utilización de estas en las comunidades atendidas.



ECODESSA

Equipo de consultores para el desarrollo
sostenible & asociados S.A.

Evaluación final del proyecto: “**Fortalecimiento
de la Seguridad Alimentaria Nutricional de
población vulnerable en 3 comunidades
rurales de Tacaná, San Marcos, Guatemala**”

7 ANEXOS



ANEXO 1: ANEXO FOTOGRAFICO, VISITAS DE CAMPO Y GRUPO FOCAL:



Fotografía No. 1: Reunión de grupo focal en el proceso de evaluación con beneficiarios del componente agropecuario del proyecto, comunidad Tojchoj Grande, Aldea El Rosario, Tacaná, San Marcos.



Fotografía No. 2: Reunión de grupo focal en el proceso de evaluación con beneficiarios del componente agropecuario del proyecto, comunidad, Tojchoj Grande, Aldea El Rosario, Tacaná, San Marcos.



Fotografía No. 3: Reunión de grupo focal en el proceso de evaluación con beneficiarios del componente de salud del proyecto, comunidad; Aldea El Rosario, Tacaná, San Marcos.



Fotografía No. 4: Reunión de grupo focal en el proceso de evaluación con beneficiarios del componente agropecuario del proyecto, comunidad; Aldea Tojcheche, Tacaná, San Marcos.



Fotografía No. 5: Reunión de grupo focal en el proceso de evaluación con beneficiarios del del proyecto, comunidad; Aldea San Rafael, Tacaná, San Marcos.



Fotografía No. 6: Visita a los sistemas integrales de producción en el proceso de evaluación con beneficiarios del del proyecto, comunidad; Aldea San Rafael, Tacaná, San Marcos.



ANEXO 2.

GUIA PARA REALIZAR DIÁLOGOS DE GRUPOS FOCALES CON COMUNIDADES ATENDIDAS POR EL PROYECTO.

Nombre de la comunidad:

Fecha:

Entrevistador:

SECCIÓN 1. ALINEACIÓN DEL PROYECTO:

1. **¿Creen Uds. que este proyecto está en consonancia con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo y las actividades que desarrollan las instituciones del gobierno, la municipalidad y otras organizaciones similares a FUNDAP?:**

SECCIÓN 2. APROPIACIÓN DEL PROYECTO:

2. **¿Consideran que FUNDAP asumió la ejecución del proyecto con el liderazgo adecuado, para lograr la participación de Uds. para realizar el diseño, gestión, seguimiento y evaluación del proyecto?:**

3. **¿Cuáles fueron los canales o medios de participación que fueron establecidos para tal fin?:**

4. **¿Creen Uds. que este proyecto les perteneció durante su ejecución, es decir que es de Uds.?:**

SECCIÓN 3. IDONEIDAD DEL PROYECTO:

5. **¿Creen que este proyecto pudo ayudar a reducir la desnutrición materno – infantil, logró la recuperación nutricional, redujo el riesgo de inseguridad alimentaria y aumentó su producción agropecuaria?, ¿por qué?:**



SECCIÓN 4. PERTINENCIA DEL PROYECTO:

- 1. ¿Consideran Uds. que este proyecto les ayudó, al menos en parte, a resolver o reducir sus problemas de desnutrición materno –infantil, riesgo de inseguridad alimentaria y de baja producción agropecuaria?:**

- 2. ¿Consideran que las actividades que ejecutó el proyecto de FUNDAP les ayudaron a resolver los problemas de desnutrición materno- infantil, riesgo de inseguridad alimentaria y baja producción agropecuaria, al menos en parte?, si la respuesta es positiva, ¿por qué?:**

- 3. ¿Deseaban Uds. participar en este proyecto?, ¿fueron obligados/as a participar en el mismo?:**

- 4. ¿Qué esperaban ustedes obtener a través de su participación en el proyecto?, ¿lograron alcanzarlo, al menos en parte?:**

- 5. ¿Los técnicos del proyecto les ofrecieron algo a cambio por su participación en este proyecto de FUNDAP?:**

- 6. ¿Qué apoyo necesitaban ustedes para reducir la desnutrición materno- infantil y la inseguridad alimentaria de su familia y mejorar su producción agropecuaria al comenzar el proyecto?, ¿les ayudó el proyecto a resolver estas necesidades, al menos en parte?:**



SECCIÓN 5. COHERENCIA DEL PROYECTO:

- 7. ¿En general cómo consideran la calidad de la ejecución de este proyecto por parte de FUNDAP?. ¿Esta calidad está de acuerdo con lo que Uds. esperaban?:**

SECCIÓN 6. VIABILIDAD DEL PROYECTO:

- 1. ¿Creen Uds. que los recursos usados por FUNDAP en este proyecto fueron suficientes para su adecuada ejecución?, ¿tuvo FUNDAP la capacidad técnica adecuada para la ejecución de este proyecto?:**

SECCIÓN 7. EFECTOS E IMPACTOS DEL PROYECTO:

- 2. ¿Creen ustedes que el proyecto le ayudó a generar beneficios directos e indirectos a las personas que fueron atendidas?, ¿cuáles?:**
- 3. ¿Cuáles creen Uds. que fueron los principales efectos e impactos directos o indirectos, positivos o negativos, relacionados con aspectos socioeconómicos, producción y productividad agrícola, salud y nutrición materno infantil, y de género, en relación a la participación de mujeres y hombres con equidad e igualdad de condiciones?:**
- 4. ¿Qué problemas hubo que impidieron llevar a cabo las actividades del proyecto en forma normal?, ¿se resolvieron o no?, ¿cómo se resolvieron?:**

SECCIÓN 8. EFICACIA DEL PROYECTO:

- 5. ¿Consideran Uds. que el proyecto de FUNDAP logró cumplir con todas sus metas y actividades previstas, en el tiempo previsto?:**



ANEXO 3. TRANSCRIPCIONES DE LOS GRUPOS FOCALES REALIZADOS:

ALDEA EL ROSARIO

Pregunta 1

¿El proyecto está en consonancia con las estrategias y políticas de instituciones como el gobierno, municipalidad e instituciones de la salud?

- Si, pero el centro de salud no da charlas a las madres sobre nutrición, medicina natural y no da atención las 24 horas a la población.

Pregunta 2

¿Creen que los trabajadores de FUNDAP asumieron su rol con liderazgo?, ¿Los trajeron a la fuerza? ¿Lograron participar en el proyecto?

- Si.
- No, todos participaron por voluntad propia.
- Si pudieron participar todos.

Pregunta 3

¿Qué canales utilizaron para comunicarse con los participantes?

- Realizaron una junta donde dieron a conocer el proyecto y anunciaron en la comunidad con micrófono. Crearon un grupo de whatsapp para estar en comunicación constante.

Pregunta 4

¿Creen que este proyecto les pertenece?

- Si, por los conocimientos que adquirieron para ayudar a su comunidad.

Pregunta 5

¿El proyecto les ayudó para reducir la desnutrición materno/infantil, logró la recuperación nutricional de niños/mujeres y ayudó a eliminar el riesgo de inseguridad alimentaria? ¿Por qué?

- Si, mucho. Porque notaron el aumento de talla y peso.

Pregunta 6

¿Considera que las actividades les ayudaron a resolver los problemas de desnutrición materno/infantil?



- Si, porque les ayudó a mejorar la nutrición durante y después del embarazo con recetas nutricionales.

Pregunta 7

¿Deseaban participar en el proyecto?

- Si

Pregunta 8

¿Qué esperaban obtener a través de su participación?

- Experiencia y conocimiento en la salud materno/infantil.

Pregunta 9

¿Les ofrecieron dinero por su participación?

- No, sólo ofrecieron su tiempo

Pregunta 10

¿Como califican la calidad del proyecto?

- Excelente, porque aprendieron recetas nutricionales que les gustan a sus hijos.

Pregunta 11

¿Creen que los recursos que tuvieron a su disposición fueron suficientes? ¿Fueron bien empleados?

- No, porque nunca son suficientes los recursos.
- Si se emplearon bien.

Pregunta 12

¿Tuvo FUNDAP la capacidad técnica adecuada para ejecutar este proyecto?

- Si, pero se recomienda replicar las prácticas para fijar los conocimientos.

Pregunta 13

¿Creen que el proyecto les generó beneficios directos e indirectos?

Directos: inyecciones, atoles, como detectar enfermedades y como prevenirlas.

Indirectos: generar ingresos aplicando los conocimientos aprendidos, no tener que acudir al centro de salud cuando necesiten una inyección de medicamento o vitaminas, compartir con las personas de la comunidad lo que aprendieron en el proyecto.



Pregunta 14

¿Impactos positivos o negativos que se tuvieron en el proyecto?

- Aumento de peso y talla y disminución de enfermedades en los niños.

Pregunta 15

¿Algún problema impidió realizar el proyecto con normalidad?

- La desconfianza de dar datos personales en las visitas, pero se resolvió brindando una explicación acerca del proyecto.

Pregunta 16

¿Cumplió las actividades en el tiempo previsto?

- Si

Pregunta 17

¿Los usuarios/as continuarán con las actividades del proyecto cuando éste finalice?

- Si, van a seguir aplicando los conocimientos

Pregunta 18

¿Como podrían ampliarse los beneficios?

- Con más capacitación técnica

Pregunta 19

¿Como consideran la sostenibilidad potencial de promotores de salud y agropecuarios?

- Darse a conocer con la comunidad como promotores de salud
- Trabajar y consumir a promotores agropecuarios.

Pregunta 20

¿Qué necesidades tienen todavía que no se resolvieron con el proyecto? ¿Qué apoyo necesitarían?

- Llevar la ayuda a comunidades que no cuentan con centro de salud y llevar los recursos a la auxiliatura para replicar las prácticas con las mamás que no pudieron asistir al proyecto.



ALDEA SAN RAFAEL DE LA FRONTERA

Pregunta 1

¿El proyecto está en consonancia con las estrategias y políticas de instituciones como el gobierno, municipalidad e instituciones de la salud?

- Si, pero no les han brindado la ayuda que les dio FUNDAP. Es la primera vez que reciben charlas y capacitaciones.

Pregunta 2

¿Creen que los trabajadores de FUNDAP asumieron su rol con liderazgo?, ¿Los trajeron a la fuerza? ¿Lograron participar en el proyecto?

- Si.
- No, todos participaron por voluntad propia.
- Si pudieron participar todos activamente.

Pregunta 3

¿Qué canales utilizaron para comunicarse con los participantes?

- Hicieron anuncios con bocinas, grupos presenciales y la información se esparció entre los comunitarios verbalmente.

Pregunta 4

¿Creen que este proyecto les pertenece?

- Si, el proyecto es de todos los comunitarios.

Pregunta 5

¿El proyecto les ayudó para reducir la desnutrición materno/infantil, logró la recuperación nutricional de niños/mujeres, ayudó a eliminar el riesgo de inseguridad alimentaria y ayudó a incrementar la producción agropecuaria? ¿Por qué?

- Si, ayudó a mamás que no sabían que sus hijos tenían desnutrición y lograron subir de peso.
- Compartieron los conocimientos de medicamentos y recetas nutricionales con otras mamás.

Pregunta 6

¿Considera que las actividades les ayudaron a resolver los problemas de desnutrición materno/infantil y baja producción agropecuaria?



- Si, el apoyo y las diferentes técnicas de enseñanza los motivó a aprender y a aplicarlo en sus vidas y pudieron ver resultados.
- Ya no se desperdician las verduras y todos los miembros de familia aprovechan mejor los alimentos.

Pregunta 7

¿Deseaban participar en el proyecto?

- Si

Pregunta 8

¿Qué esperaban obtener a través de su participación?

- Conocimientos, lograron aprender mucho.

Pregunta 9

¿Les ofrecieron dinero por su participación?

- No.

Pregunta 10

¿Como califican la calidad del proyecto?

- Excelente, porque nadie les había brindado apoyo anteriormente y ellos tenían el deseo de aprender y de reducir costos de producción.
- La calidad superó sus expectativas.

Pregunta 11

¿Creen que los recursos que tuvieron a su disposición fueron suficientes? ¿Fueron bien empleados?

- Necesitan más recursos para ver un desarrollo en la comunidad y ampliar la ayuda a más gente.
- También reforzar y adaptar los recursos a las condiciones ambientales de la comunidad.

Pregunta 12

¿Tuvo FUNDAP la capacidad técnica adecuada para ejecutar este proyecto?

- Si, realizaron demostraciones para que se entendieran bien los temas.

Pregunta 13

¿Creen que el proyecto les generó beneficios directos e indirectos?



Directos: aumento de talla y peso en niños, el conocimiento que adquirieron en el proyecto.

Indirectos: ingreso económico al vender cosechas y al aplicar los conocimientos.

Pregunta 14

¿Impactos positivos o negativos que se tuvieron en el proyecto?

- Tener conocimiento en recetas nutricionales, pero no tener higiene en el momento de la preparación.

Pregunta 15

¿Se tuvo participación en igualdad de condiciones para hombres y mujeres?

- Si, no se discriminó a nadie y todos participaron por igual.

Pregunta 16

¿Algún problema impidió realizar el proyecto con normalidad?

- No

Pregunta 17

¿Cumplió las actividades en el tiempo previsto?

- Si

Pregunta 18

¿Los usuarios/as continuarán con las actividades del proyecto cuando éste finalice?

- Si, porque van a seguir trabajando en las áreas que aprendieron.
- El impulso que se brindó a la comunidad los motivó a generar ingresos y poder invertir nuevamente en materiales para seguir trabajando.

Pregunta 19

¿Como consideran la sostenibilidad potencial de promotores de salud y agropecuarios?

- Los promotores de salud van a seguir ayudando a su comunidad con medicina natural y llevando control de talla y peso.
- Los promotores agropecuarios se van a organizar para aplicar los conocimientos en diferentes cultivos y poder invertir en más recursos para aumentar la producción.



Pregunta 20

¿Qué necesidades tienen todavía que no se resolvieron con el proyecto? ¿Qué apoyo necesitarían?

- Reforzar el macrotunel para que el hielo no dañe el nylon y combatir el argeño que daña sus cultivos.
- Las fosas sépticas y letrinas.
- Problemas de disponibilidad de agua en sequía.
- Sistema de miniriego



ANEXO 4. BOLETA DE ENCUESTA.

INFORMACIÓN GENERAL

Nombre de la entrevistado (a): _____

Nombre de la comunidad: _____

Fecha: _____ Entrevistador: _____

A. DISEÑO

a) ALINEACIÓN

1. ¿Cree Ud. que este proyecto está en consonancia con las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo y las actividades que desarrollan las instituciones del gobierno, la municipalidad y otras organizaciones similares a FUNDAP?
a. Mucho () b. Poco () c. Nada ()
2. ¿En el proyecto fueron atendidas las personas y las familias más necesitadas de su comunidad?
a. Si () b. No ()

b) APROPIACIÓN

3. ¿Considera Ud. que FUNDAP asumió la ejecución del proyecto con el liderazgo adecuado, para lograr la participación de Uds. para realizar el diseño, gestión, seguimiento y evaluación del proyecto?:
a. Si () b. No ()
4. ¿Cuáles fueron los canales o medios de participación que fueron establecidos para tal fin?:

5. ¿Creen Ud. que este proyecto les perteneció durante su ejecución, es decir que es de Uds.?:
a. Mucho () b. Poco () c. Nada ()

c) IDONEIDAD

6. ¿Creen que este proyecto pudo ayudar a reducir la desnutrición materno –infantil, logró la recuperación nutricional, redujo el riesgo de inseguridad alimentaria y aumentó su producción agropecuaria?
a. Si () b. No ()
¿por qué?: _____

B. RESULTADOS

a. PERTINENCIA

7. ¿Considera Ud. que este proyecto les ayudó, al menos en parte, a resolver o reducir sus problemas de desnutrición materno –infantil, riesgo de inseguridad alimentaria y de baja producción agropecuaria?
a. Si () b. No ()
8. ¿Cree Ud. que las actividades que ejecutó el proyecto de FUNDAP le ayudó a resolver los problemas de desnutrición materno- infantil, riesgo de inseguridad alimentaria y baja producción agropecuaria, al menos en parte?:



- a. Si () b. No ()
¿por qué?: _____
9. ¿Deseaba Ud. participar en este proyecto?:
a. Si () b. No ()
¿fue obligado a participar en el mismo?:
a. Si () b. No ()
10. ¿Qué esperaba obtener a través de su participación en el proyecto?, ¿logró alcanzarlo, al menos en parte?:

11. ¿Usted tuvo ingresos de la venta de sus hortalizas y de sus animales?
a. Si () b. No ()
12. ¿Los técnicos del proyecto les ofrecieron algo a cambio por su participación en este proyecto de FUNDAP?:
a. Si () b. No ()
13. ¿Qué apoyo necesitaba usted para reducir la desnutrición materno- infantil y la inseguridad alimentaria de su familia y mejorar su producción agropecuaria al comenzar el proyecto?, ¿les ayudó el proyecto a resolver estas necesidades, al menos en parte?

14. ¿En el proyecto aprendió practicas higiénicas para la preparación de los alimentos en el hogar?
a. Si () b. No ()
¿Cuáles?: _____
15. ¿Considera usted importante seguir realizando las actividades de lo aprendido durante el proyecto?
a. Si () b. No ()
- b. COHERENCIA**
16. ¿En general cómo consideran la calidad de la ejecución de este proyecto por parte de FUNDAP?.
a. Excelente () b. Buena () c. Regular () d. Mala ()
¿Esta calidad está de acuerdo con lo que Uds. esperaban?:
a. Si () b. No ()
17. ¿Las actividades realizadas durante el proyecto le ayudaron en sus necesidades en el campo?
a. Mucho () b. Poco () c. Nada ()
- c. VIABILIDAD**
18. ¿Cree Ud. que los recursos usados por FUNDAP en este proyecto fueron suficientes para su adecuada ejecución?
a. Si () b. No ()
¿Tuvo FUNDAP la capacidad técnica adecuada para la ejecución de este proyecto?:
a. Si () b. No ()
19. ¿Las actividades que se realizaron durante el proyecto fueron fáciles de hacer?
a. Si () b. No ()



d. EFECTOS E IMPACTOS

20. ¿Cree usted que el proyecto le ayudó a generar beneficios directos e indirectos?
a. Si () b. No ()

¿cuáles?: _____

21. ¿Cuáles cree Uds. que fueron los principales efectos e impactos directos o indirectos, positivos o negativos, relacionados con aspectos socioeconómicos, producción y productividad agrícola, salud y nutrición materno infantil, y de género, en relación a la participación de mujeres y hombres con equidad e igualdad de condiciones?:

22. ¿Hubo problemas que impidieran llevar a cabo las actividades del proyecto en forma normal?:
a. Si () b. No ()

¿Cuáles?: _____

¿se resolvieron o no?

- a. Si () b. No ()

¿cómo se resolvieron?: _____

23. Usted como usuario/a ¿mejoró sus prácticas de siembra y cuidado de sus animales con el proyecto?

- a. Si () b. No ()

Si la respuesta es sí, ¿cuáles?: _____

24. ¿Hubo familias que hicieron mejor las actividades del proyecto? (siembra y cuidado de los animales) que otras?

- a. Si () b. No ()

Si la respuesta es sí, ¿cuáles?: _____

e. EFICIENCIA

25. ¿En qué medida considera usted que aprovecharon los recursos brindados por el proyecto (semillas, pilones, capacitaciones, aves, y otros)?

- a. Mucho () b. Regular () c. Poco () d. Nada ()

C. PROCESOS:

a. EFICACIA

26. ¿Consideran Ud. que el proyecto de FUNDAP logró cumplir con todas sus metas y actividades previstas, en el tiempo previsto, de acuerdo a lo que les habían ofrecido?

- a. Si () b. No ()

27. ¿Recibieron los recursos que les ofrecieron (semillas, pilones, aves, capacitaciones y asistencia técnica), de manera puntual por parte del proyecto?

- a. Si () b. No ()

28. ¿Considera usted haber establecido cultivos nuevos en su unidad productiva?

- a. Si () b. No ()

¿Cuáles?: _____

29. ¿Cree usted que el proyecto les ayudó a contar con alimentos durante algunos meses cuando les hacía falta?

- a. Si () b. No ()



30. Usted como usuario/a, ¿cree que el proyecto cumplió con las actividades que se ofreció?
a. Si () b. No ()

31. ¿Se incluyó la participación de la mujer en las actividades del proyecto?
Si () b. No ()

D. SOSTENIBILIDAD;

32. ¿Podrá Ud. continuar las acciones iniciadas por el proyecto después de que este finalice?
a. Si () b. No ()
Si la respuesta a la pregunta anterior es positiva, ¿cómo demuestra que tendrá la capacidad para mantener o ampliar los beneficios alcanzados?: _____

33. ¿Cree usted que las personas y familias beneficiadas por el proyecto seguirán practicando todas las actividades que aprendieron con el proyecto?
a. Si () b. No ()

34. ¿Cómo considera la sostenibilidad potencial de las actividades como la formación de promotores/as agropecuarios/as y de salud?:
a. Excelente () b. Buena () c. Regular () d. Mala () e. Deficiente ()

35. ¿Considera usted que podrá tener la capacidad de transmitir los conocimientos que aprendió a través de las actividades de capacitación del proyecto, más personas de su comunidad?
Si () b. No ()